

CRISTOLOGÍA

LA PERSONA DE CRISTO – SALMO 110 Y HEREJÍAS CRISTOLÓGICAS

*“Así dijo el Señor a mi Señor: “Siéntate a mi derecha
hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies.”*

Salmo 110:1

Términos claves

Tetragramaton, herejía, ebionismo, arrianismo, docetismo, apolinarismo, nestorianismo, eutiquismo, adopcionismo, teoría de kenosis.

Objetivos

Resumir el contenido cristológico del Salmo 110

Hacer un listado de las varias herejías cristológicas y explicarlas

Considerar cómo las distintas herejías podrían manifestarse en las vidas de los cristianos

La Persona de Cristo

I. La Persona de Cristo

A. La cristología del Salmo 110

1. La estructura: v. 1-3 y 4-7 forman 2 unidades
 - a. Versículo 1
 - b. Versículos 2-3
 - c. Versículo 4
 - d. Versículos 5-7

2. Mateo 22:41-46

B. Las herejías cristológicas

1. Ebionismo
2. Arrianismo
3. Docetismo
4. Apolinarismo
5. Nestorianismo
6. Eutiquismo
7. Adopcionismo
8. Teoría de kenosis

CRISTOLOGÍA

LA PERSONA DE CRISTO – SALMO 110 Y HEREJÍAS CRISTOLÓGICAS

INTRODUCCION

Temas para considerar

- Herejías históricas
- Cristología en el Antiguo Testamento
- Formulario ortodoxo
- El uso de los Salmos mesiánicos por Jesús
- Resúmenes sistemáticos

I. La Persona de Cristo

La razón por la cual estudiaremos las herejías históricas es que siempre se repiten. No hay nada nuevo debajo del sol. También es cierto que si uno se identifica con un concepto falso de Cristo, esa imagen falsa va a influir en su persona y /o en la práctica de su fe cristiana.

A. La Cristología del **Salmo 110**

1. La estructura: v. 1-3 y v. 4-7 forman 2 unidades.

No es difícil observar esta división:

¹ *Así dijo el SEÑOR a mi Señor:
«Siéntate a mi derecha
hasta que ponga a tus enemigos
por estrado de tus pies.»*

² *¡Que el SEÑOR extienda desde Sión
el poder de tu cetro!
¡Domina tú en medio de tus enemigos!*

³ *Tus tropas estarán dispuestas
el día de la batalla,
ordenadas en santa majestad.
De las entrañas de la aurora
recibirás el rocío de tu juventud.*

- ⁴ *El SEÑOR ha jurado
y no cambiará de parecer:
«Tú eres sacerdote para siempre,
según el orden de Melquisedec.»*
- ⁵ *El Señor está a tu mano derecha;
aplastará a los reyes en el día de su ira.*
- ⁶ *Juzgará a las naciones y amontonará cadáveres;
aplastará cabezas en toda la tierra.*
- ⁷ *Beberá de un arroyo junto al camino,
y por lo tanto cobrará nuevas fuerzas.*

- Versículos 1-3 forman una unidad
- Versículos 4-7 forman otra unidad
- Justificamos esta división porque los dos versículo 1 y 4 empiezan con una palabra directa de Dios.
 - El versículo 1 se dirige a David
 - El versículo 4 se dirige al SEÑOR de David y no a David

a. Versículo 1

...el Señor Yahveh a mi Señor Adonaí. Es importante identificar al autor del Salmo como David, y así lo hace Jesús en Mateo 22 y Lucas 20. Los eruditos debaten si los títulos de los Salmos son auténticos o no, pero eso en realidad no importa porque Jesús corrobora el hecho de que David es el escritor. Esto es importante porque el Rey de Israel tiene un Señor, el Dios del cielo.

Se podría decir de [cualquier] israelita que tiene dos señores – Dios en el cielo y David en su trono terrenal.

David es el rey terrenal, el cual reina en el lugar de Dios. David tiene a un Señor, sin embargo él dice: “Así dijo el Señor a mi Señor”.

Muchas cosas que se dicen del “Señor” van mucho más allá de David o Salomón. “*Tú eres sacerdote para siempre según el orden de Melquisedec*” no se dijo de ningún rey judío nunca jamás. Son palabras asombrosas.

El Mesías es el Melquisedec de David, el segundo Señor mencionado.

“...dijo el Señor a mi Señor; siéntate a mi derecha”. Es un lugar de autoridad y honor. “Siéntate a mi derecha” – un lugar de igualdad con Dios - “hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies”. El contexto del versículo 1 es uno de conflicto y guerra. El Señor de David es guerrero (Rey guerrero). Él es el Señor de David. El es un Rey y Dios que peleará por él.

b. Versículos 2-3

² *¡Que el SEÑOR extienda desde Sión
el poder de tu cetro!
¡Domina tú en medio de tus enemigos!*

³ *Tus tropas estarán dispuestas
el día de la batalla,
ordenadas en santa majestad.
De las entrañas de la aurora
recibirás el rocío de tu juventud.*

El Señor de David tendrá éxito. David derrotará a sus enemigos porque el Señor peleará por él.

Versículo 3

³ *Tus tropas estarán dispuestas
el día de la batalla,
ordenadas en santa majestad.
De las entrañas de la aurora
recibirás el rocío de tu juventud.*

- No será difícil que este Rey reúna a los reclutados para pelear por David.

- “*Ordenadas en santa majestad. De las entrañas de la aurora*”, es un modismo que quiere decir “desde el comienzo del cielo”.

- Son dos posibles traducciones:

- i) Los hombres jóvenes vendrán a ti como el rocío. Las tropas estarán dispuestas. Se harán voluntarios. Los jóvenes - y no tu juventud – a ti vendrán, así como se aparece el rocío en la mañana. En otras palabras serán muy numerosos. Muchos jóvenes estarán dispuestos a luchar por el rey de David.

- ii) “recobrará nuevas fuerzas” – es decir – *el rocío de tu juventud*”. El versículo 4 enseña precisamente esto, por eso nada se pierde con ninguna de las dos traducciones.

La misma idea se enseña en la segunda parte del versículo 3: *“Tus tropas estarán dispuestas el día de la batalla, de las entrañas de la aurora recibirás el rocío de tu juventud.”*

El Salmo dice que Dios vigorizará al Señor de David para que desde el comienzo del día hasta el final, él tenga éxito. *“El rocío de su juventud”* se restaurará.

c. Versículo 4

Este versículo también es muy importante. Vemos aquí un cambio del receptor del mensaje. En los primeros tres versículos Dios está hablando con David. En el versículo 4 ya no se dirige a David sino al “Señor” de David.

*El SEÑOR ha jurado
y no cambiará de parecer:
«Tú eres sacerdote para siempre,
según el orden de Melquisedec.»*

Lo más asombroso de este versículo es que no solamente es un Señor y Rey guerrero, este Señor de David. Un rey guerrero que peleara por él – pero también el Señor de David es un Sacerdote y qué Sacerdote! No es un sacerdote de la orden de Leví, sino uno según la orden de Melquisedec. ¡Eso es sumamente sorprendente! “El Señor ha jurado y no cambiará de parecer”.

El escritor del libro de Hebreos enfatiza este aspecto del juramento solemne de Dios – *“Tu eres Sacerdote para siempre”* - Hebreos 7:17. ¿Un rey de Israel va a ser un sacerdote para siempre; eternamente? Esa descripción no corresponde con ningún rey terrenal. Aún si consideramos la posibilidad de que David está hablando de su hijo Salomón y su ceremonia de coronación- entonces Salomón llega a ser un tipo de Cristo.

Pero no es evidente que David esté pensando en Salomón. Sí, hay salmos mesiánicos que funcionan así: hablan de David y al mismo tiempo, hablan del rey de su era como tipo o profecía del Rey (Mesías) que ha de venir.

Pero las cosas que aquí se dicen del Rey, trascienden (sobrepasan) cualquier monarca terrenal – que indican que este salmo es directamente mesiánico, uno de los muy pocos que hablan directamente del mesías que ha de venir. *“Tú eres un Sacerdote para siempre según el orden de Melquisedec”*, la figura misteriosa que surge en la narración bíblica (Génesis 14) donde Abraham le paga los diezmos. Se presenta como el sacerdote del Dios altísimo. No se sabe como él llegó a ser eso. El aparece en la narración, se desaparece, reaparece aquí en el Salmo 110 y más tarde en el libro de los Hebreos y en ningún otro texto.

¿Qué es lo que está pasando? Los rabinos estuvieron perplejos contemplando este fenómeno de Melquisedec. Él no está en la orden ni de Leví ni de Aarón. Él pertenece a una orden completamente distinta. Hebreos 5:7 expone esto y muestra lo maravilloso del ser humano Melquisedec, el cual es un tipo de Cristo.

Es el hecho de que su genealogía no es recordada, no que no la tenga, lo que se enfatiza. Por lo tanto él está perfectamente capacitado para ser un tipo, una profecía actuada, que ha de venir el cual, de verdad, es eterno.

d. Versículo 5

⁵ *El Señor está a tu mano derecha;
aplastará a los reyes en el día de su ira.*

Esta escena es diferente en comparación con el versículo 1. En el versículo 1 el Mesías se sienta a la derecha de Dios, en el lugar de honor y autoridad.

En contraste con el versículo 5 dice “El Señor está a tu mano derecha – es una escena de batalla. En la batalla donde el combate es mano a mano, el guerrero quiere tener a ambos lados a compañeros fuertes y formidables. Si tuviera a un débil por su lado sería muy problemático. Esa persona pudiera caerse y dejarlo vulnerable. Lo bueno es que este guerrero tiene a Dios a su mano derecha luchando al lado de él.

“Aplastará a los reyes en el día de su ira”

“Aplastará” palabra fuerte, destruirá por completo a los demás reyes.

El Mesías aquí está peleando en una gran batalla y juzgará a las naciones y amontonará cadáveres – una escena bastante gráfica. Aquí

se habla de una gran victoria para el Señor de David, quien aplastará (otra vez) cabezas en toda la tierra (versículo 6).

El versículo 7 es paralelo al versículo 3:

Versículo 3:

³ *Tus tropas estarán dispuestas
el día de la batalla,
ordenadas en santa majestad.
De las entrañas de la aurora
recibirás el rocío de tu juventud.*

Versículo 7:

⁷ *Beberá de un arroyo junto al camino,
y por lo tanto cobrará nuevas fuerzas.*

El guerrero está.....levantando su cabeza.
En otras palabras está recuperándose, refrescándose para poder volver derrotando y conquistando a sus enemigos.

2. Mateo 22:41-46

⁴¹ *Mientras estaban reunidos los fariseos, Jesús les preguntó:*
⁴² *—¿Qué piensan ustedes acerca del Cristo? ¿De quién es hijo?*
—De David —le respondieron ellos.
⁴³ *—Entonces, ¿cómo es que David, hablando por el Espíritu, lo llama "Señor" ? Él afirma:*

⁴⁴ *»"Dijo el Señor a mi Señor:
'Siéntate a mi derecha,
hasta que ponga a tus enemigos
debajo de tus pies.'"*

⁴⁵ *Si David lo llama "Señor" , ¿cómo puede entonces ser su hijo?*

⁴⁶ *Nadie pudo responderle ni una sola palabra, y desde ese día ninguno se atrevía a hacerle más preguntas.*

Es difícil averiguar cuánto David comprendía de lo que Dios estaba diciendo a través de él. Pero sabemos que el Mesías es el Señor de David. Él es Rey y Sacerdote. Lo vemos en el Nuevo Testamento en Mateo 22:41-46 en pasajes paralelos.

Vamos a ver lo que Jesús hace con el Salmo 110 en este pasaje. Los enemigos de Cristo muy a menudo venían y trataban de hacerle caer en la trampa a Jesús con sus preguntas travesuras.

En esta ocasión Jesús les responde con una pregunta aún más difícil.

Mateo 22:41

Mientras estaban reunidos los fariseos, Jesús les pregunto:

⁴² — *¿Qué piensan ustedes acerca del Cristo? ¿De quién es hijo?*
— *De David —le respondieron ellos.*

Los fariseos quieren decir que el Cristo está en la línea de David, un descendiente de David y Jesús no les dice que están equivocados, pero tampoco dice que están hablando correctamente. En vez lo que hace Jesús es crear confusión en su maquinaria teológica.

Él les dice: *¿cómo es que David, hablando por el Espíritu, lo llama "Señor"?*

¹ *Así dijo el SEÑOR a mi Señor:*

*«Siéntate a mi derecha
hasta que ponga a tus enemigos
por estrado de tus pies.»*

⁴⁵ *Si David lo llama "Señor", ¿cómo puede entonces ser su hijo?*

Es una pregunta dura. Tuvieron que entender que el Mesías son ambos – Dios y hombre en una persona. Además no quieren admitir que él es el Mesías. De todos modos Jesús los tiene entre la espada y la pared. Nadie puede responderle ni una sola palabra y desde ese día ninguno se atrevía a hacer más preguntas.

En el pasaje paralelo en Marcos la gente está contenta por ver a sus líderes confundidos.

"...la muchedumbre lo escuchaba con agrado..." Marcos 12:37

Jesús no niega que el Mesías es el hijo de David. Él es su descendiente, pero también es su Señor. Él es Dios y hombre en una sola persona. Vemos que el salmo contiene mucho, pero sólo como una "semilla". Y sólo a la luz de Hebreos 5-7 podemos comprender lo que es el "Sacerdote según Melquisedec". También, sólo por la luz que nos da Jesús entendemos completamente la enseñanza mesiánica y la de las dos naturalezas de Jesús. Pero hay suficiente material aquí para asombrarnos.

EL MESIAS ES EL SEÑOR DE DAVID; EL REY Y SACERDOTE al mismo tiempo - una combinación sorprendente.

B. Las herejías cristológicas

Definiciones:

- i) Cristología – la doctrina de Cristo
- ii) Cristológico – la forma adjetiva de Cristo.
- iii) Herejía – un concepto de doctrina anti-bíblica o extra-bíblica.

Un estudio del desarrollo de la doctrina cristiana es un estudio de controversias. Tiene que ver con el efecto del pecado en la mente humana. Se puede organizar estas herejías según el aspecto de la persona de Cristo que ellos atacan (Richard Erickson, Good Christian Theology).

Sería muy difícil inventar nuevas herejías hoy en día. Todos los ataques ya se han hecho: se pudiera atacar

- su deidad
- su humanidad
- el hecho de que es una persona con dos naturalezas
- su encarnación

Pero todo esto ya se hizo. No hay nada nuevo debajo del sol. Solo hay diferentes énfasis en estos ataques.

1. Ebionismo: No sabemos mucho
 - a) Algunos judíos cristianos en el primer siglo negaban la divinidad de Jesús
 - b) Parte de la apologética judaica
 - c) Monoteísta – querían proteger la verdad que Dios es uno
 - d) Posiblemente tenían sus raíces en los judaizantes (libro de Gálatas)
 - e) Rechazaron el nacimiento de Jesús de una virgen. Enseñaron que en su bautizo el Cristo descendió sobre el hombre Jesús en forma de una paloma.
 - Aquí tenemos una separación rara de lo que las escrituras unen: la encarnación - la concepción de una virgen y la unión de dos naturalezas.

- Los musulmanes hacen lo mismo. Afirman el nacimiento de Jesús de una virgen, pero niegan que Dios tuvo hijo y niegan que Cristo es Dios encarnado.
- f) Sectas falsas contemporáneas hacen todo esto. Por ejemplo: la ciencia cristiana
- En general las sectas falsas ven pequeñas aperturas en las Escrituras y sugieren ideas extrañas sin hacer un estudio paciente del resto de las Escrituras.
 - Por ejemplo de la cruz Jesús dijo: *“Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu”*. Aquí ellos sugieren que Cristo abandonó su humanidad.
 - En general las sectas falsas rechazan la divinidad de Jesús; rechazan que él es Dios. Dicen que hay un solo Dios y por eso es imposible que Jesús sea Dios.
 - Reconocen que Él es más que un mero maestro o profeta; reconocen sus hechos milagrosos. Algunos, por sus milagros, dicen que es un hechicero. Obviamente ellos están confundidos. Ven sus actos milagrosos, pero no saben explicarlos. Por eso la noción de que Cristo descendiendo en Jesús, a ellos les ayudó un poco en categorizar lo que para ellos no tenía sentido.
- g) Los judíos de hoy?
- Negligencia de Isaías 53
 - Algunos aceptan que él es el Mesías
 - mientras niegan su divinidad

2) Arrianismo:

- a) Más sutil. Es un concepto cristiano en el sentido de que surgió dentro de la comunidad cristiana.

- b) Arrio enseñó que Cristo era la primera criatura y la más alta, así negó la divinidad de Cristo. Esto sobre-enfatizó la trascendencia de Dios. El Padre trabajó y todavía trabaja a través del verbo.

Para usar las palabras exactas de Arrio: “El Verbo tuvo un comienzo”; había algún tiempo en el que el Verbo no existía. Esto técnicamente hablando es tiempo; es antes del tiempo. Pero él dice que era un “tiempo” y un “cuando”, cuando no existía el Verbo, por lo tanto Él era la primera criatura.

Este concepto es muy parecido a la doctrina de los Testigos de Jehová. (En verdad son testigos en contra de Jehová.)

- c) Los “Testigos de Jehová” tienen tres (3) Cristos, ninguno de los cuales es el Cristo de la Biblia.

(i) Antes de su vida aquí en la tierra era el arcángel Miguel

(ii) Luego hubo una transferencia de su diseño de vida a Jesús Hombre

(iii) Después de la resurrección (aunque no se puede llamar resurrección porque otra vez es una transferencia de su diseño de vida a Miguel). Por eso tenemos ángel – hombre – ángel con ninguna continuidad de la persona de Cristo.

Obviamente con este “Cristo” no es posible tener una propiciación, ninguna salvaciónmuy triste.

- d) Las sectas falsas tienen muchos errores, algunas de ellas son tontas; otras fatales (por ejemplo: la prohibición en contra de la transfusión de sangre y la prohibición en contra del uso de médicos). Pero el problema más grande es que esta doctrina separa a uno de la gracia salvadora de Cristo (esto pasa cuando se niega su divinidad) y se corrompe por completo la efectividad de su muerte propiciatoria. (Véase I Juan 4:1-3)

Si niegas su divinidad no puedes ser salvo porque no tienes a un “salvador” capaz de salvar si niegas que Él es Dios.

No estoy diciendo que uno necesita tomar esta clase para poder ser salvo, ni confesar la creencia en una Trinidad. Sólo estamos diciendo que una fe implícita en la deidad de Cristo es necesaria, una fe en su capacidad de salvar y perdonar los pecados.

Sin embargo, durante el proceso del discipulado sería mucho mejor confesar una fe explícita y madura en estas cosas.

En fin es necesario ver a Jesús como algo sumamente más grande que la flor más fina de la humanidad, o un súper ángel.

Todas las sectas falsas tienen que volver a estudiar más profundamente lo que es la gracia.

e) Un ejemplo positivo:

La secta falsa que se llamaba “The Worldwide Church of God”, su fundador Herbert T. Armstrong, que al principio negó la divinidad de Jesús siguieron estudiando la Palabra de Dios.

Ahora confiesan la divinidad de Jesús y que no hay salvador aparte de la gracia comunicada por medio de la muerte y resurrección de Jesús.

Ejercían mucha paciencia con sus líderes y después de un par de años los que no estaban de acuerdo con las nuevas doctrinas ortodoxas tenían que salir de la iglesia.

Los testimonios de estos pastores transformados son muy animadores –

“Por primera vez soy libre y comprendo la gracia.”

Todavía existen problemas de confusión en identificar el nuevo Israel como Inglaterra y los Estados Unidos y confusión acerca de las leyes de dieta, pero lo que ha pasado con este grupo es milagroso.

- f) En fin, el hijo según Arrio, es distinto al padre. Es diferente en esencia. El primer consejo de la iglesia después de Hechos 15 - el consejo de Nicea en 325 condenó a Arrio y dijo con claridad,
 “El Hijo es de la misma esencia que el Padre.”
 “Él es homogéneo; de la misma cosa.”

Estos son dos ataques a la deidad de Cristo.

3) Docetismo:

Son dos ataques a la humanidad de Jesús. Viene de la palabra griega “parecer”- Jesús solo parecía humano.

- a) Esto es difícil de comprender hoy en día porque ahora todo el énfasis está en negar su divinidad. La idea de aquel entonces fue: Dios es tan trascendente que el contacto con el mundo físico era imposible según la filosofía griega.
- b) Además, la materia se consideraba mala según la escuela platónica. Según la filosofía Aristotélica, lo material no puede traspasar los límites de la divinidad de Dios; Dios no puede ser afectado por el mundo. Dios no pudiera llegar a ser humano puesto que toda materia es mala y Dios es Santo. Los profesores docetistas. La experiencia de pasar 9 meses en el vientre de María lo hubiera contaminado.
- c) Por eso la noción de transmisión en vez de decir que María lo llevaba, por lo tanto, dicen ellos, que él solo parecía ser humano, pero no era un ser humano.
- d) El apóstol Juan contesta a los docetistas:

¿Quién es el anticristo?

² En esto pueden discernir quién tiene el Espíritu de Dios: todo profeta que reconoce que Jesucristo ha venido en cuerpo humano, es de Dios; ³ todo profeta que no reconoce a Jesús, no es de Dios sino del anticristo. Ustedes han oído que éste viene; en efecto, ya está en el mundo.

⁴ Ustedes, queridos hijos, son de Dios y han vencido a esos falsos profetas, porque el que está en ustedes es más poderoso que el que está en el mundo.

I Juan 4:2-4

4) Apolinarismo:

Más sutil. No niega con claridad la humanidad de Jesús, pero niega lo completo de su humanidad.

a) Por ejemplo en Juan 1:14

“El Verbo llegó a ser carne.”

Ellos interpretan “carne” literalmente. Tomó cuerpo físico nada más.

Algunos evangélicos aproximan este punto de vista; pero Dios hizo mucho más que tomar un cuerpo, Dios llegó a ser un ser humano.

b) Según Apolinar, Jesús era una parte humana y una parte divina. El Verbo fue una chispa divina, animando y avivando el cuerpo. La filosofía griega enseñaba la noción de un principio que gobierna al ser humano – se pensaba que era la mente. Jesús tenía un cuerpo, pero no un alma humana. Tampoco tenía un albedrío humano. El Verbo reemplazó el alma humana.

c) Este concepto fue condenado en el Consejo de Constantinopla en 381.

d) En las clases que siguen vamos a ver como el docetismo ha infiltrado al mundo evangélico hoy día, aún entre nosotros.

Veremos que tan lentos somos nosotros de confesar la plena humanidad de Cristo. Enfrentaremos los pasajes que nos enseñan la plena humanidad de Cristo y esos pasajes sí nos pondrán nerviosos.

e) Son tres misterios de la fe cristiana.

- (i) Concurrencia: responsabilidad divina y humana
- (ii) La Trinidad
- (iii) Jesús, al mismo tiempo siendo Dios y hombre

Hay lugares más allá de las cuales no podemos ir con nuestro entendimiento, pero tenemos que afirmar lo que la Biblia confirma y sí, afirma, que Dios llegó a ser un ser humano.

[Notas agregadas por David Moran:

Implicaciones de NO enfatizar suficientemente bien la humanidad de Cristo

- i. Los énfasis evangélicos y sus consecuencias
 - Tanto énfasis entre los evangélicos de probar la divinidad de Jesucristo lleva problemas tales como:
 - “La última tentación de Cristo” por Martin Scorsese, una película que lleva como tema una exageración en la humanidad de Cristo en que Jesús se presenta como un hombre cualquiera lleno de codicias. Cultiva una relación con María Magdalena. A los evangélicos y los católicos les fascinaba mucho. Parece que Scorsese tenía razón; todo el mundo tenía hambre para un Cristo más accesible y con el cual se puede relacionar.
 - Otra tendencia que he observado es la inhabilidad de identificar la humanidad de Cristo en las Escrituras. En vez de recibir consuelo y misericordia de la compasión humana de Cristo, los evangélicos lo ven como héroe y modelo, digno de emular. Así es, pero es mucho más (Lucas 4, las tentaciones de Cristo).

Los siguientes puntos se han sacado del libro, Catholicism, Vol. 2, pp. 874-901, por Richard P. McBrien.

- ii. El énfasis histórico de la Iglesia Católica Romana (me refiero al énfasis y no el dogma, porque los protestantes y los católicos, por igual basamos nuestra doctrina de Cristo en las mismas Escrituras; guiados por los mismos concilios.) Pero históricamente por la falta de énfasis en la humanidad de Cristo, estimuló la imaginación y la creatividad de otros mediadores humanos, y en particular la mediación mariana.
 - En el siglo VIII surgió la idea que María apacigua la ira de Dios, y su poder para salvarnos fue proclamado dramáticamente por la historia de Teófilo: Dr. Faustos entrega su alma al diablo. Después se arrepiente y le pide a María perdón. Lo perdona y el diablo se ve forzado a soltarlo. María se ve como una redentora de cautivos, un refugio de pecadores, y una mediadora entre Dios y el ser humano. Esta leyenda fue reproducida por los teólogos que crearon un drama en el cual Cristo era protagonista como juez amenazante cuyo corazón es ablandado solo por las súplicas de su madre. Ella llegó a conocerse como “madre de misericordia”.
 - 1153 d.C. – Bernardo de Clairvaux. Dios determinó que nosotros recibiéramos “todo por medio de María”, que se repetía hasta el presente (el Papa Pio XII). Bernardo no negó que Cristo era el único y verdadero mediador, pero sintió que los hombre y mujeres le tendrían miedo porque Él también es su Dios y su Juez. Por lo tanto, necesitamos “una mediadora con aquel mediador, y no hay más eficaz que María.”

- 1787 - San Alfonso Ligouri, “Las Glorias de María”. Dependía de la idea de la concepción inmaculada de María, y la mediación universal de la gracia por María. Él repetía la idea medieval de que Cristo es el Rey de justicia, mientras María es la madre de misericordia. Solo ella sabe cómo apaciguar a un Dios enojado por sus oraciones.

El Vaticano II

El papel de María continua en la iglesia pero sin disminuir la “mediación única y particular” de Cristo. Por un lado, ninguno de sus títulos “mediadora”, “auxiliadora”, ni agrega ni resta de la dignidad y eficacia de Cristo, el único mediador. Por otro lado, la mediación única de Cristo no excluye sino ocasiona la participación en este papel.

En resumen, p. 897, #10, se repite el refrán de Bernardo “todo por medio de María”, él no negó que Cristo era el único mediador, pero enfatizó que él también es nuestro Dios y Juez. María provee el componente de misericordia.]

5) Nestorianismo:

Ahora consideramos los ataques a la uni-personalidad de Jesús.

- Los primeros dos ataques van juntos: Ebionismo y el Arrianismo
- Números 3 y 4 van juntos: Docetismo y Apolinarismo
- También numero 5 y 6 van juntos: Nestorianismo y Eutiquianismo
 - a) Nestorianismo y Eutiquianismo son ataques en el hecho de que Él es una persona con dos naturalezas.
 - b) Nestorio fue instalado como el patriarca de Constantinopla en 428 – un líder muy importante en la iglesia oriental. Alegan que Nestorio dividió las naturalezas de Cristo en dos personas. Ahora podemos decir con confianza que Nestorio no era un Nestoriano.

Nestorio sí uso lenguaje ambiguo, lenguaje inconsistente.

Nestorio fue atacado por sus inconsistencias y fue acusado de dividir las dos naturalezas de Cristo en dos (2) personas. Su oponente principal fue Cirilo de Alejandría, consecuentemente Nestorio fue condenado en el Concilio de Éfeso de 431.

- c) En cada una de estas herejías es cuestión de énfasis de extremos.
El error de Nestorio era que el separó demasiado las naturalezas de Jesús.

La siguiente herejía las une demasiado.

6) Eutiquismo:

Hace un híbrido de Cristo.

- a) Eutiques fusiona las naturalezas hasta su concepto, llamado por los filósofos “tertium quid” – un tercio algo, que ni es Dios ni es hombre.
- b) Eutiques negó la distinción entre las dos naturalezas de Jesús. Era laico, no era ni erudito, ni teólogo y aparentemente no debió meterse en estos asuntos. No tenía un pensar claro ni lucido.

- c) Algunas de sus ideas eran las siguientes:

- (i) “Habían dos (2) naturalezas antes de la encarnación.” Esto no tiene sentido.

Respuesta:

No había una naturaleza humana del Señor separado de la encarnación.

- (ii) La naturaleza humana fue absorbida y fue virtualmente eliminada.

Disputa:

La divina y la humana fueron unidas en el vientre, pero se mantenían distintas y todavía son unidas y distintas.

- d) En fin este error fue condenado en el Concilio de Calcedonia de 451 (el más famoso de la historia de la iglesia).

7) Adopcionismo:

Ataque a la encarnación. Estos errores también existen hoy en día.

- a) Tiene afinidad con el Ebionismo, pero principalmente es un error contemporáneo. (de los siglos 19, 20)
- b) Fue un ataque a la encarnación y por lo tanto a la deidad de Jesús. El Adopcionismo enseña que Dios adoptó a un ser humano por otorgarle el Espíritu Santo.
- c) Las teorías cristológicas modernas son mayormente adopcionistas (Rodolfo Bultmann)

- (i) Ellos empiezan de abajo con un ser humano, el cual llega a ser divino.
e.g. el "Seminario Jesús"

Si empiezas abajo con un mero hombre nunca vas a tener una encarnación divina. La iglesia después hizo divina esta persona y empezó a adorarlo, pero esto nunca fue la intención de Dios.

- (ii) La Biblia empieza arriba:

Juan 1:14

¹⁴ Y el Verbo se hizo hombre y habitó entre nosotros. Y hemos contemplado su gloria, la gloria que corresponde al Hijo unigénito del Padre, lleno de gracia y de verdad.

El Cristo de la Biblia empezó arriba – Divino- él luego llega a ser un ser humano.

Los que tienen a un Cristo que era mero hombre hasta su bautizo, cuando es adoptado, nunca van a tener una encarnación, ni Cristo divino y nunca una Cristología bíblica.

8) Teoría de Kenosis:

- a) Enseñó una reducción de la deidad en la encarnación.

Esta teoría no empieza de abajo con un hombre y luego la divinidad viene o mora en él, sino que empieza de arriba y luego se vació de su divinidad (o una parte de ella).

- b) Texto de prueba:
Filipenses 2:7

*⁷ Por el contrario, se rebajó voluntariamente,
tomando la naturaleza de siervo
y haciéndose semejante a los seres humanos.*

KENETO: “se rebajó”

Según esta teoría – Jesús puso por un lado algunos de sus atributos divinos y tomó algunas humanas.

Respuesta:

Es más correcto, tomando en cuenta todos los textos bíblicos, decir que “Jesús puso por lado el ejercicio independiente de sus atributos divinos. Cuando ellos dicen que Jesús era Dios y llegó a ser hombre – reteniendo algo de divinidad – ya no tenemos a Dios. No se puede tener a un Dios que es sólo Dios en parte.

Ejemplo: Jesús caminando en la tierra todavía era omnipresente, sólo dejó el ejercicio de ese atributo divino.

- c) Jesús viviendo en la tierra tiene todos los atributos de Dios. Solo los ejerce en obediencia a la voluntad de su Padre.

En el desierto Satanás trató de persuadir a Jesús a usar sus atributos divinos fuera de la voluntad de su Padre y Él absolutamente rehusó a hacerlo.

Este balance de Jesús usando sus atributos divinos sólo sujeto a la voluntad de su Padre será de énfasis importante de este curso de CRISTOLOGIA.

Notas agregadas por David Moran:

Resumen de Grudem, Wayne, Teología Sistemática, p. 582-584.

(cita completa de la siguiente sección)

2. La solución a la controversia: La definición del Concilio de Calcedonia en el 451 d.C.

Con el fin de intentar resolver el problema surgido a causa de estas controversias sobre la persona de Cristo, se convocó un concilio de la iglesia en Calcedonia cerca de Constantinopla (la moderna Estambul), desde el 8 de octubre al 1 de noviembre del 451 d.C. La declaración resultante, conocida como la Definición de Calcedonia, protegía en contra del apolinarismo, el nestorianismo y el eutiquismo. Ha sido reconocida por la rama católica, protestante y ortodoxa del cristianismo como la definición formal y ortodoxa de la enseñanza bíblica sobre la persona de Cristo desde esa fecha.

Esta declaración no es larga, y podemos citarla aquí completa:

Nosotros, entonces, fieles a los santos padres y todos de mutuo acuerdo, enseñamos a los hombres a confesar al único y mismo Hijo, a nuestro Señor Jesucristo, que es perfecto en divinidad y también perfecto en humanidad; verdaderamente Dios y verdaderamente hombre, con un alma racional y cuerpo; consustancial con el Padre conforme a la divinidad, y consustancial con nosotros conforme a la humanidad; semejante en todas las cosas a nosotros, pero sin pecado; engendrado desde antes de la creación por el Padre conforme a la divinidad, y en los últimos días, para nosotros y para nuestra salvación, nació de la Virgen María, la Madre de Dios, según la humanidad; el único y el mismo Cristo, Hijo, Señor, Unigénito, para ser reconocido en dos naturalezas, inconfundibles, inalterables indivisibles, inseparables; la distinción de naturalezas no desaparecen en absoluto por la unión, sino que quedan preservadas las propiedades de ambas naturalezas, y concurren juntas en una Persona y una Sustancia, no separadas ni divididas en dos personas, sino uno y el mismo Hijo, el Unigénito, Dios, el Verbo, El Señor Jesucristo, como lo habían declarado los profetas acerca de él desde el principio, y el mismo Señor Jesucristo nos ha enseñado, y como nos lo ha pasado a nosotros el Credo de los santos padres.

En contra de la opinión de Apolinar de que Cristo no tenía una mente humana o alma, tenemos la declaración de que es *“verdaderamente hombre, con un alma racional y cuerpo; consustancial con el Padre conforme a la divinidad, y consustancial con nosotros conforme a la humanidad; semejante en todas las cosas a nosotros.”* (La palabra consustancial significa que “tiene la misma naturaleza o sustancia”).

En oposición del nestorianismo que decía que en Cristo había dos personas unidas en un cuerpo. Tenemos las palabras *“indivisibles, inseparables . . . y concurren juntas en una Persona y una Sustancia, no separadas ni divididas en dos personas.”*

En contra del monofisismo que decía que Cristo tenía solo una naturaleza, y que su naturaleza humana había quedado perdida en la unión con la naturaleza divina, tenemos las palabras: *“para ser reconocido en dos naturalezas, inconfundibles, inalterables . . . ; la distinción de naturalezas no desaparecen en absoluto por la unión, sino que quedan preservadas”*. Las naturalezas humana y divina no quedaron confundidas ni cambiadas cuando Cristo se hizo hombre, sino que la naturaleza humana permanece como auténtica naturaleza humana, y la naturaleza divina permanece como auténtica naturaleza divina.

La figura 26.4 nos puede ayudar a mostrar esto, en contraste con los diagramas anteriores. Indica que el eterno Hijo de Dios tomó una verdadera naturaleza humana, y que las naturalezas divina y humana de Cristo permanecen distintas y retienen sus propiedades, y no obstante, están unidas eterna e inseparablemente en una misma persona.

Algunos han dicho que la Definición de Calcedonia en realidad no define para nosotros en una forma positiva lo que la persona de Cristo es realmente, sino que solo nos dice las varias cosas que *no es*. En este sentido varios han dicho que no es una definición muy útil. Pero esa acusación es desorientadora e inadecuada. La definición en realidad ayudó mucho a entender la enseñanza bíblica en forma correcta. Enseñó que Cristo definitivamente tiene dos naturalezas, una humana y otra divina. Enseñó que su naturaleza divina es exactamente igual a la del Padre (*“consustancial con el Padre conforme a la divinidad”*). Y sostiene que la naturaleza humana es exactamente como la nuestra, pero sin pecado (*“consustancial con nosotros conforme a la humanidad; semejante en todas las cosas a nosotros, pero sin pecado”*). Además, afirma que en la persona de Cristo la naturaleza humana retiene sus características distintivas y que la naturaleza divina conserva sus características distintivas (*“la distinción de naturalezas no desaparecen en absoluto por la unión, sino que quedan preservadas las propiedades de ambas naturalezas”*). Por último, afirma que, ya sea que lo podamos entender o no, estas dos naturalezas están unidas en la persona de Cristo.

Cuando la definición de Calcedonia dice que las dos naturalezas de Cristo concurren “en una Persona y una Sustancia”, la palabra griega que se traduce “sustancia” es la palabra *hypostasis*, “ser”. De aquí que la unión de las naturalezas humana y divina de Cristo en una persona es algunas veces llamada unión hipostática. Esta frase significa la unión de las naturalezas humana y divina de Cristo en un ser.

Las siguientes “figuras” se encuentran en las páginas 580, 581, 582 y 584 de Grudem.

(Nótese: esta página es archivo aparte en formato PDF.)