

**LA DOCTRINA DE DIOS**  
**Esencia y atributos: nombres, roles y hechos históricos**

*Es suficiente para nosotros “familiarizarnos con su carácter y conocer lo que es conforme a su naturaleza”.*  
**Herman Bavinck**

**Términos claves**

neo-calvinismo, esencia, lista de atributos de Aquino, equívoco, unívoco, analógico

**Objetivos**

Analizar la pregunta de si hay un Dios a la luz de Su interacción con Su creación.  
 Distinguir entre conocer a Dios en el sentido filosófico y conocerlo en el sentido de una relación personal. Hablar de las fortalezas y las debilidades de ambos enfoques.

**Esencia y atributos**

## I. La incomprendibilidad de Dios

## A. La trascendencia requiere revelación

1. La revelación cierra la distancia. La auto-revelación de Dios es un acto de su gracia.
2. Dios entra al mundo y se relaciona con otras personas y revela su palabra – sin perder su identidad.

## B. Limitaciones humanas en relación a la revelación

1. El pecado
2. La inmadurez
3. Finitud de la criatura

## C. Nuestro conocimiento de Dios siempre es un conocimiento de criaturas y del pacto.

*Salmo 145:3 dice, “Grande es el SEÑOR, y digno de toda alabanza; su grandeza es insondable.” La grandeza de Dios es tan allá de nuestra experiencia que nunca se puede conocer completamente por el hombre. En Salmo 147:5 leemos, “Excelso es nuestro Señor, y grande su poder; su entendimiento es infinito.” Tanto Dios como Su entendimiento trascienden todas nuestras habilidades para razonar, experimentar y mantener tales pensamientos en nuestra cabeza. Justo en ese punto, concluyó David en Salmo 139:6, “Conocimiento tan maravilloso rebasa mi comprensión; tan sublime es que no puedo entenderlo.” Yahvé mismo, en Isaías 55:8-9 dice, «Porque mis pensamientos no son los de ustedes, ni sus caminos son los míos —afirma el SEÑOR—. Mis caminos y mis pensamientos son más altos que los de ustedes; ¡más altos que los cielos sobre la tierra!» En Romanos 11:33 el apóstol Pablo dice, “¡Qué profundas son las riquezas de la sabiduría y del conocimiento de Dios! ¡Qué indescifrables sus juicios e impenetrables sus caminos!” El testimonio de todas las Escrituras es que Dios, Sus pensamientos y Sus caminos, van mucho más allá de nuestra realidad y habilidad como criaturas. En otras palabras, solo podemos conocer lo que se nos revela a nosotros. **M. Williams***

## II. ¿Podemos conocer la esencia de Dios?

## A. La tradición de Herman Bavinck y Cornelio Van Til: neo-calvinismo

1. El hombre no puede conocer la esencia de Dios.  
*“Calvino estimó que el intento de ‘examinar la esencia de Dios’ era una especulación vana. Es suficiente para nosotros ‘familiarizarnos con su carácter y conocer lo que es conforme a su naturaleza’.”* Herman Bavinck
2. Esencias son abstracciones filosóficas que son foráneas a la revelación bíblica. Las Escrituras conocen a Dios a través de Su acción según el pacto.
  - a. La Biblia no se ocupa en hablar de Dios tal como Él es en y desde sí mismo (*ad intra*) sino habla de Dios tal como Él viene a nosotros en Su Palabra (*ad extra*).
  - b. Por lo tanto, no estudiamos a Dios por sí mismo. Estudiamos Su revelación, que es tanto un puente como un límite entre El Creador y la criatura.

## B. Elementos positivos de la tradición neo-calvinista holandesa

1. Es apropiadamente contrario a la especulación.
2. Trata de enfatizar la realidad del pacto en todo conocimiento.
3. Trata de resguardar la majestad de Dios de la presunción humana y preservar la distinción entre Creador y creación en su rechazo de la noción medieval de una *analogía entis*.
4. Trata de respetar el carácter mediado del conocimiento humano.
5. Niega inherentemente la integridad de la teología natural mientras afirma la revelación de la creación.

## C. El peligro de la tradición holandesa

1. La tradición se puede interpretar como una negación de la posibilidad de conocer a Dios. Se le ha acusado de agnosticismo.
2. Calvino mismo, mientras respondía a los peligros del racionalismo (que elevó la razón sobre las Escrituras) no negó la posibilidad de conocer algo de la naturaleza de Dios.

*Aunque Calvino siente que Dios no puede ser conocido a la perfección, no niega que podemos conocer algo de su Ser o naturaleza. Pero este conocimiento no puede obtenerse por métodos a priori, sino solamente por el modo a posteriori, mediante los atributos a los cuales Calvino reconoce como positivas confirmaciones de la naturaleza de Dios. Ellos nos proporcionan al menos algún conocimiento de lo que es Dios, pero muy especialmente de lo que es en relación con nosotros.*

Berkhof, Louis, Teología Sistemática, p. 49

3. *No podemos comprender a Dios, no podemos conocerlo en forma absoluta y exhaustiva; pero indudablemente podemos tener un conocimiento relativo o parcial del Ser divino. Es perfectamente cierto que este conocimiento de Dios es posible solamente porque El se ha colocado en ciertas relaciones con sus criaturas morales, se ha revelado a ellas, y aunque este conocimiento está humanamente condicionado, es, no obstante, conocimiento real y verdadero, y cuando menos es un conocimiento parcial de la naturaleza absoluta de Dios.*

Berkhof, p. 50

4. Además, esta posición de neo-calvinismo pone en peligro el uso legítimo (bíblico) de la revelación natural.
  - a. La verdad es la verdad no importa donde se encuentre
  - b. No están diciendo que los conocimientos obtenidos por la religión natural sean completos ni perfectos, pero según el apóstol Pablo son claros. [Recordemos que el segundo libro aclara y refina lo que se aprende del primero.]
  - c. Además, no queremos estar en la posición de negar el uso de la revelación natural como una apologética (instrumento para convencernos a nosotros mismos y poder llevar a cabo la conversación con los escépticos).

[Cita usada con permiso de una conversación con el pastor:

*Creo que un gran problema para aquellos que creen en Dios – bueno, más específicamente los cristianos – es que esa cosa de “creer” se considera la guía de vida para una persona tonta o necesitada, lo cual es desafortunado y lo hace difícil de vender. En todo caso, creo que el cristianismo tiene un gran problema de relaciones públicas. Estoy totalmente de acuerdo con lo que dijo acerca de tener algo sensato y defendible, y en lo posible, secular para decir (pienso que la prueba de la existencia de Dios se puede reducir totalmente a un argumento secular); eso es tan poderoso porque no se espera. Eso es lo que me llamó la atención desde el primer día en esta iglesia. Una vez que empieza a utilizar SOLAMENTE la Biblia para refutar los argumentos de los no-creyentes, las personas le mirarán con una cara rara y le rechazarán como un creyente “loco” porque en mi mundo el punto de vista intelectual ha llegado a ser el secular. . . Es todo tan tonto – la razón se tira por la ventana por personas razonables que simplemente quieren aparecer inteligentes. En todo caso, creo que es lo mismo con la Biblia y el cristianismo; aquellos que tienen interés en ambos – con la excepción de algunos – han hecho un trabajo terrible de presentarlos como libros / ideas modernos e intelectuales que sean cohesivos y tienen sentido.]*

D. Dios es conocible, pero ¿qué es una esencia?

Esencia:

1. ¿Podemos definir a Dios?
  - a. Definimos cosas; describimos a personas.
  - b. Una definición, como un ser o una esencia, es una construcción mental.
2. Nuestro conocimiento de Dios es verdadero, y podemos expresar ese conocimiento en declaraciones de proposición.
  - a. “persona” – se define con mucha dificultad
  - b. Podemos conocer ciertas cualidades que son esenciales para Dios . . . no exhaustivamente sino verdaderamente.  
Dios siempre es más que estas cualidades o estos atributos, pero sí es posible conocer ciertas cosas acerca de Dios.
  - c. *Juan 17:3 nos dice, “Y ésta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien tú has enviado.” Mientras que no conozcamos a Dios tal como es en y de sí mismo, mientras no conozcamos a Dios en forma abstracta, sí conocemos a Dios. Pero déjenme consolarles un poco aquí. Vuelvan a lo respecto a la madre. Conoce a su madre de*

*exactamente la misma manera; no la conoce en forma abstracta; no la define con lenguaje abstracto. Conocer a Dios es muy parecido a conocer a otra persona, a conocer a un ser querido. El mero acto de atribuirle características a Dios no es absurdo en sí. Podemos tener conocimiento verdadero de Dios y aquello conocimiento nos habla de realidades muy importantes acerca de Él, realidades que podemos articular en oraciones verdaderas de forma de proposición que tienen sentido. Dios es el Fuerte de Israel, Dios es el Santísimo de Israel. Dios es el Padre de nuestro Señor Jesucristo. Mientras queremos respetar la distancia entre Dios y nosotros, y respetar la advertencia de Calvino de evitar especulaciones no sanas, también necesitamos afirmar que nuestro conocimiento de Dios es verdadero, tal como afirmó Calvino. Nuestra conversación acerca de Dios es humana, pero sin embargo puede ser conversación verdadera.*

Michael Williams

3. La denigración de conocimiento cognitivo (de proposiciones) en la teología moderna.  
No se difiere entre conocimiento personal y conocimiento cognitivo.  
Distinción falsa: “de proposición” y “personal”  
Dios ha dicho que se revela en forma de proposiciones.
4. Las personas actúan en conformidad con sus naturalezas.  
Las proposiciones de Dios en las Escrituras lo revelan así tal como Él es verdaderamente.

### III. Atributos divinos

Tomás de Aquino – esta lista de atributos define a Dios al nivel analítico.

#### A. Los atributos divinos dentro del teísmo clásico

Lista de atributos de Aquino. Dios es:

1. Realidad pura
2. Inmutable
3. Impasible
4. Infinito e invisible
5. Eterno (en el sentido de sin limitación de tiempo)
6. Omnisciente
7. Omnipresente
8. Sencillo
9. Necesario
10. Sin derivación (aseidad)
11. Omnipotente

#### B. Los problemas

1. Relevancia  
impersonal  
la lista no incluye “persona”
2. Cualidades esenciales y accidentales  
distinción falsa
3. No se conforma al modelo bíblico de la auto-revelación de Dios

**Nombres, roles y hechos históricos**

## I. ¿Quién es Dios?

La Biblia no pregunta “¿Qué es Dios?” No nos da una lista de atributos abstractos e impersonales.

## A. ¿Cuál es la pregunta apropiada?

1. ¿Quién es Dios? Calvino: “¿Quién es el Dios con quien tenemos que ver?”
2. ¿Es apropiado definir a Dios (¿qué es?) o describir a Dios (¿quién es Él?)? ¿Cuál de las preguntas es apropiada para personas?

**Confesión de Fe de Westminster – “Era de la Razón”**

*Al haber dicho eso, antes de mirar las maneras en que las Escrituras hablan de Dios y cómo lo describen, vale la pena tomar el tiempo para pensar en cómo hablamos de las personas. Si le pido que me diga algo acerca de un miembro de su familia, probablemente me dirá su nombre, algunas características personales, algo de su papel social, algo de sus logros. Estas son las formas en que introducimos a las personas naturalmente. No hablamos de las personas en forma abstracta. No decimos, “Bueno, mi hermana es un ser humano” sino describimos a una persona en términos personales. Las Escrituras no comienzan con ni toman en cuenta el tipo de descripciones impersonales que encontramos en la teología filosófica. No vamos a encontrar en “Movedor Inmóvil” en la Biblia, o una “Causa No Causada,” o un “Ser Supremo.” De principio a fin, Dios es enteramente personal. Encontramos que Él es Aquel que habla, actúa, camina, manda, ama, hace, juzga, lucha, batalla, odia, etc. Y esto es cómo lo conocemos, y cómo lo describimos. Todo el lenguaje que acabo de usar es mucho más significativo para el Dios de las Escrituras que todo lo que conversamos en los últimos 40 minutos, y mucho de lo que discutimos la semana pasada. Así que ya terminamos con la materia filosófica.* **Michael Williams**

## B. Dios es una persona.

1. Cualidades inherentes a una persona
  - a. Vivo
  - b. Consciente de sí mismo
  - c. Inteligencia
2. Una objeción filosófica
  - a. ¿Es un antropomorfismo atribuirle a Dios el ser persona?
  - b. Son teomorfismos
 

Dios en su persona tiene prioridad sobre nuestro concepto de persona

## C. Los verdaderos antropomorfismos de las Escrituras

1. La Biblia habla de Dios metafóricamente
  - a. ojos, boca, nariz, manos, brazos, etc.

**Deuteronomio 4:15-18** - <sup>15</sup> “El día que el SEÑOR les habló en Horeb, en medio del fuego, ustedes no vieron ninguna figura. Por lo tanto, tengan mucho cuidado <sup>16</sup> de no corromperse haciendo ídolos o figuras que tengan alguna forma o imagen de hombre o de mujer, <sup>17</sup> o imágenes de animales terrestres o de aves que vuelan por el aire, <sup>18</sup> o imágenes de animales que se arrastran por la tierra, o peces que viven en las aguas debajo de la tierra”

## b. no tiene cuerpo

Juan 1:18 - *A Dios nadie lo ha visto nunca; el Hijo unigénito, que es Dios y que vive en unión íntima con el Padre, nos lo ha dado a conocer.*

1 Timoteo 1:17 – *Por tanto, al Rey eterno, inmortal, invisible, al único Dios, sea honor y gloria por los siglos de los siglos. Amén.*

1 Timoteo 6:15-16

*Al único y bendito Soberano, Rey de reyes y Señor de señores, al único inmortal, que vive en luz inaccesible, a quien nadie ha visto ni puede ver, a él sea el honor y el poder eternamente. Amén.*

no tiene limitaciones corporales

2. Juan 4:24 – *Dios es espíritu, y quienes lo adoran deben hacerlo en espíritu y en verdad.*

a. no material

b. Sin embargo, tiene todas las funciones y disfruta de su creación.

D. La naturaleza del lenguaje relevante a Dios

1. Equívoco

No se puede hablar de Dios con certeza

2. Unívoco

Sustancia común

Sustancia traslapada

3. Analógico

*Una tercera perspectiva mantiene que nuestro lenguaje acerca de Dios es analógico. Los teístas clásicos como Tomás de Aquino utilizaron mucho la categoría de analogía. De hecho, muchas veces se le da crédito a Aquino por el desarrollo del lenguaje de analogía para el lenguaje teológico. Pero lo que tenía en mente Aquino y otros teístas clásicos es una correspondencia ontológica: el hombre es como Dios, hecho de la misma materia que Dios. Lo que tenemos en mente nosotros al hablar del lenguaje analógico no es una correspondencia ontológica sino una analogía moral, racional y funcional. Por ejemplo, cuando las Escrituras hablan de los ojos de Dios, Él de hecho está mirando (por lo tanto, no equívoco), pero el lenguaje obviamente tampoco es unívoco porque Dios no tiene ojos, sino una comparación es funcional. Así que cuando hablamos de la analogía entre Dios y nosotros, principalmente es una analogía de relación moral, de relación del pacto, y de función.*

*Simplemente el punto es este: al hablar de Dios, lo que hablamos no es preciso; nunca es exhaustivo, nunca comprensivo. Pero al haber dicho esto, sí puede ser verídico, verdad, suficiente y confiable. Michael Williams*

**APENDICE****CAPÍTULO 2 del curso – “Confesión de Fe de Westminster”  
Con respecto a Dios y la Santísima Trinidad****A. Dios es Espíritu**

1. Dios es una Persona
2. La unicidad (singularidad) de Dios
  - Hay un solo Dios
  - Hay una distinción eterna entre el Creador y sus criaturas
    - transcendencia
    - inmanencia
3. La entereza de Dios
  - sin cuerpo, partes o pasiones

**B. Los Atributos de Dios**

1. incomunicables (no tienen analogía), enfatizan su grandeza distintiva y transcendente
  - a. independencia – Juan 5:26 y Hechos 17:25
  - b. inmutabilidad - Salmo 102:27 y Santiago 1:17
    - Hay movimiento en Dios, pero Él no cambia en Su ser interior, Sus atributos, Sus propósitos, motivos y promesas.
  - c. infinidad = sin medida o cantidad
    - i. perfección absoluta – Job 11:7-11 y Salmo 145:3
      - Infinito en todos Sus atributos
    - ii. eterno – Dios trasciende el tiempo y posee Su vida al mismo tiempo
      - Efesios 3:21 y Salmo 90:2
    - iii. inmensidad – trasciende el espacio y el tiempo – omnipresente
      - Hechos 7:48-49 y 17:27-28
  - d. simplicidad – la esencia de Dios no está dividida. Dios no está compuesto de partes que existían previamente. Esto procede de su existencia independiente.
2. Los atributos comunicables
  - a. conocimiento – Hechos 15:18, omnisciencia
  - b. sabiduría – adaptación del medio que lleva al fin. Romanos 8:28
  - c. bondad – Mateo 5:45
  - d. amor
    - i. gracia – Efesios 1:6-7
    - ii. misericordia – Efesios 2:4
    - iii. paciencia / perseverancia – 2 Pedro 3:15
  - e. santidad – Éxodo 15:11
  - f. rectitud / justicia
    - i. rectoral – justicia
    - ii. remunerativa – justicia
    - iii. retributiva - justicia
  - g. veracidad
  - h. soberanía – voluntad y poder

### **PREGUNTAS DE REFLEXIÓN**

1. ¿Cuales analogías en la Biblia le ayuda a usted a conocer a Dios y a apreciarlo?
2. ¿Cuál es la diferencia entre “la analogía moral, racional y funcional” y “la analogía ontológica?”  
¿Cuál de éstas es apropiada en nuestro estudio del conocimiento de Dios y cual no lo es y por qué?
3. ¿Lo considera usted apropiado el uso de los argumentos de la religión natural en defensa de nuestras presuposiciones cristianas? ¿Por qué sí? ¿Por qué no?

### **TAREA PARA PREPARARSE PARA LA CLASE #5**

Leer L. Berkof, Teología Sistemática, el capítulo #IV. Los Nombres de Dios