

Lección #7 segunda parte

DISPENSACIONALISMO Y LA TEOLOGÍA DEL PACTO**Puntos de Comparación y Contraste entre los Dispensacionalistas y los de la Teología del Pacto**

Kirk Daniel da un resumen de un capítulo de la tesis de Dan Gil acerca de las diferencias entre *dispensacionalismo* y la *teología del pacto*

El Dr. Ligon Duncan lo repasa en los siguientes 30 puntos:

1. Los **dispensacionalistas** podrían ser arminianos o calvinistas modificados, muy pocos son calvinistas de cinco puntos.

Típicamente no creen en la expiación particular; en cambio, los **teólogos del pacto** son calvinistas en cinco puntos.

2. Los **dispensacionalistas** enfatizan una **hermenéutica literal**.

En especial, dicen, que las profecías del Antiguo Testamento acerca de Israel deben ser aplicadas literalmente al Israel étnico y nacional, y no a la iglesia. En cambio, **los teólogos del Pacto** dicen: claro que interpretamos la Biblia literalmente en el sentido de que: tomamos en cuenta el **intento** del autor, tomamos en cuenta el **contexto** histórico, interpretamos la Biblia según el **género** o clase de literatura que estamos estudiando, no vamos a alegorizar la Biblia; pero los teólogos del Pacto ven en el Antiguo Testamento ciertos pasajes acerca de Israel de los cuales los profetas dicen que van a ser cumplidas en la iglesia. Por ejemplo:

Amos 9:11-15 (NVI)
Restauración de Israel

¹¹ *»En aquel día levantaré
la choza caída de David.
Repararé sus grietas,
restauraré sus ruinas*

*y la reconstruiré tal como era en días pasados,
12 para que ellos posean el remanente de Edom
y todas las naciones que llevan mi nombre
—afirma el Señor,
que hará estas cosas—.*

*13 »Vienen días —afirma el Señor—,
»en los cuales el que ara alcanzará al segador
y el que pisa las uvas, al sembrador.
Los montes destilarán vino dulce,
el cual correrá por todas las colinas.*

*14 Restauraré a^[a] mi pueblo Israel;
ellos reconstruirán las ciudades arruinadas
y vivirán en ellas.
Plantarán viñedos y beberán su vino;
cultivarán huertos y comerán sus frutos.*

*15 Plantaré a Israel en su propia tierra,
para que nunca más sea arrancado
de la tierra que yo le di»,
dice el Señor tu Dios.*

C.I. Scofield dice que este pasaje es el más importante de la Biblia entera acerca del dispensacionalismo. Dice que esta profecía claramente predice **la reconstrucción del templo y el restablecimiento del reino y trono de David en Jerusalén**, así como eran en los días del pacto con David.

C. I. Scofield dice que todo este pasaje tiene que ser interpretado literalmente: solo se cumplirá con David reinando, el templo reconstruido, y la gente restaurada en la tierra.

Posición de los teólogos del pacto:

Este pasaje está citado en el Nuevo Testamento:

Hechos 15: 13-18 (NVI)

*13 Cuando terminaron, Jacobo tomó la palabra y dijo:
—Hermanos, escúchenme. 14 Simón^[a] nos ha expuesto cómo Dios desde el principio tuvo a bien escoger de entre los gentiles un pueblo para honra de su nombre. 15 Con esto concuerdan las palabras de los profetas, tal como está escrito:*

- ¹⁶ » *“Después de esto volveré
y reedificaré la choza caída de David.
Reedificaré sus ruinas,
y la restauraré,
¹⁷ para que busque al Señor el resto de la humanidad,
todas las naciones que llevan mi nombre.
¹⁸ Así dice el Señor, que hace estas cosas”^[b]
conocidas desde tiempos antiguos.^[c]*

La discusión se trataba de la inclusión de los gentiles en la iglesia. En la asamblea en Jerusalén **discuten el tema acerca de si los gentiles tienen que obedecer la ley ceremonial, o no.**

Antes que Santiago diera sus conclusiones, Pedro ya había dado un reporte de cómo los gentiles habían respondido a su predicación del evangelio.

Pedro dio testimonio de cómo Dios lo había usado para ganar a los gentiles a confiar en Cristo. Para apoyar la autenticidad de la experiencia de Pedro, Santiago cita la profecía de Amos. El punto principal de Santiago es que la profecía de Amos es cumplida no por David reinando en Jerusalén, ni por la reconstrucción del templo, ni por la gente regresando a la tierra para plantar viñedos, **sino por la inclusión de los gentiles en la iglesia.**

“Con esto concuerdan las palabras de los profetas” (versículo 13). Esta interpretación de Santiago no concuerda con lo que los dispensacionalistas llamarían un cumplimiento literal, pero SÍ es lo que el Nuevo Testamento considera un cumplimiento de la profecía de Amos 9.

Santiago afirma que la profecía de Amos no se cumple por el retorno de los israelitas a la tierra, sino por la inclusión de los gentiles en la iglesia.

Un principio acerca de la hermenéutica

Principio – *El Nuevo Testamento interpreta El Antiguo. El Nuevo Testamento es la herramienta para ayudarnos a interpretar el Antiguo.*

Es un error insistir en una interpretación “literal” cuando la enseñanza implica una interpretación más simbólica.

Los dispensacionalistas clásicos no manejaban muy bien este principio de la hermenéutica.

Tomamos un ejemplo absurdo: si siempre insistimos en una interpretación literal sin tomar en cuenta los modismos, figuras y símbolos del texto, sería una pesadilla tratar de interpretar el libro de Apocalipsis, un libro repleto de simbolismo. En ese libro el apóstol Juan quiere que sus símbolos representen otra cosa. Nadie los toma en sentido literal; ni los dispensacionalistas.

La pregunta correcta es: “**¿En qué se basa el simbolismo?**”

Sería sabio asumir que Juan un hombre muy bíblico usa el tipo de simbolismo que usan otros escritores de la Biblia. Por eso sería muy apropiado estudiar el simbolismo de Isaías, Daniel y Ezequiel y luego interpretar el simbolismo en Apocalipsis de una manera parecida.

Los **dispensacionalistas progresivos** practican este tipo de simbolismo, pero los dispensacionalistas clásicos (Scofield y otros), no. En parte es porque ellos no quieren ver un cumplimiento espiritual de las profecías que fueron hechas acerca del Israel físico. No quieren ver un cumplimiento espiritual en la iglesia de una profecía hecha para Israel nacional.

Aquí entra la discusión acerca de la interpretación alegórica versus la interpretación de “tipos”. Los dispensacionalistas acusan a los teólogos del pacto de **alegorizar las escrituras**. Los teólogos del pacto están de acuerdo que no es apropiado alegorizar las

escrituras, y dicen que no lo hacen. Pero hay una diferencia entre “alegorizar” e “interpretar basado en “tipos.”

Cuando las mismas escrituras del Nuevo Testamento interpretan al Antiguo Testamento basado en “tipos” eso indica que es correcto hacerlo (por ej. Romanos 5:14; 1Corintios 10:11; Hebreos 10:20; Hebreos 9:11; 1Corintios 5:7). Hay una gran diferencia entre alegoría y tipología. En Gálatas 4 se encuentra la palabra “alegoría”, pero en el contexto es claro que por la manera en que el término se usa, Pablo no está alegorizando, sino que está usando “tipología.”

3. Los del **Dispensacionalismo clásico** no creen en “la analogía de fe.”

Definición - La Escritura interpreta la Escritura.

El **dispensacionalismo clásico** rechazaba la idea de que la Escritura interpreta la Escritura, o que el Nuevo Testamento interpreta el Antiguo Testamento, o que las profecías más recientes interpretan las antiguas, o que los pasajes más claros interpretan los pasajes menos claros. Ellos insistían en que el lenguaje de los pasajes demostraba suficientemente bien que el cumplimiento fuera literal. Es decir que las profecías hechas a Israel étnico y nacional serían cumplidas para el Israel étnico y nacional. E incluso si el Nuevo Testamento dice que la profecía se cumpliría en la iglesia, ese no es el último cumplimiento del pasaje.

Rechazan el principio de la hermenéutica que se llama “la analogía de fe.” La idea del principio de la analogía de fe es que la Biblia tiene un solo autor; por lo tanto, tiene una sola interpretación, y no varias. Y la manera en que el intérprete llega a la interpretación es por comparar el pasaje claro con el pasaje no tan claro; y también por interpretar la Escritura antigua a la luz de la Escritura más reciente.

Y así, por medio de la analogía de fe, uno podría llegar al significado singular de las Escrituras. Vemos que el dispensacionista tiene que concluir que las Escrituras tienen significados múltiples.

Tomando en cuenta el ejemplo de Hechos 15:13-18, donde Santiago aplica la profecía de Amos, capítulo 9 a la iglesia. El **dispensacionalista clásico** diría: “eso no concuerda con mi sistema, por eso la Escritura debería tener múltiples significados.” Y los **teólogos del pacto dicen**: “no, no hay múltiples significados; hay un solo significado.” Reconocen ellos que a veces se encuentra “*doble entendre*” (doble sentido) en las escrituras, pero en tal caso el texto o el mismo contexto lo indicaría.

4. “Israel” siempre significa Israel étnico y nacional para el **dispensacionalista**. No significa “Israel espiritual” ni que “la iglesia es Israel.” **Siempre significa Israel étnico y nacional.**

Para el teólogo del Pacto, el contexto particular del pasaje determina en qué sentido el término es usado. Por ejemplo:

En **Filipenses 3:3** dice: “La circuncisión somos nosotros.”

En **Gálatas** dice: “la circuncisión” se identifica como los judaizantes que se oponen a las enseñanzas de Pablo.

En **Filipenses 3**, la circuncisión son los cristianos verdaderos que no confían en la carne y adoran a Dios por el Espíritu.

En **Gálatas** la circuncisión es el grupo de herejes que insisten en la circuncisión para ser justificados (Véase Gálatas 6:12-16).

En el contexto de Filipenses “circuncisión” tiene un significado espiritual, y en Gálatas un significado carnal.

Gálatas 6:14-16

¹⁴ En cuanto a mí, jamás se me ocurra jactarme de otra cosa sino de la cruz de nuestro Señor Jesucristo, por quien^[a] el mundo ha sido crucificado para mí, y yo para el mundo. ¹⁵ Para nada cuenta estar o no estar circuncidados; lo que importa es ser parte de una nueva creación. ¹⁶ Paz y misericordia descendan sobre todos los que siguen esta norma, y sobre el Israel de Dios.

Los teólogos del Pacto entienden que Pablo, a través de Gálatas, está definiendo al cristiano verdadero como el creyente justificado por fe, con corazón circuncidado, y cuando llega a **Gálatas 6:16**, **define la iglesia** como el verdadero “Israel de Dios.”

Entonces se ve que el mismo término “Israel,” dependiendo de cómo se usa en un texto en particular podría tener una variedad de significados:

- i. Israel étnico y nacional,
- ii. El pueblo de Dios que consiste en los judíos y gentiles en la iglesia,
- iii. Un creyente verdadero justificado por fe con un corazón circuncidado por el Espíritu (Romanos 2:28, 29).

El apóstol Pablo enseña consistentemente que “no todo Israel es de Israel.” Es posible ser un israelita étnicamente hablando, y no ser parte del Israel de Dios. Los teólogos del pacto reconocen que muy a menudo los términos “israelita” y “judío” se refirieren al verdadero creyente, miembro de la iglesia invisible.

5. Los **dispensacionanlistas clásicos** argumentan que “Israel de Dios en **Gálatas 6:16** quiere decir “Israel étnico” y nada más. Los teólogos del Pacto dicen que esa interpretación, basado en cómo se usa la frase en el contexto, no tiene ningún sentido.
6. Los **dispensacionalistas clásicos** argumentan que Dios tiene dos pueblos con dos destinos separados: La gente terrenal-Israel y la gente celestial-la iglesia.

Los teólogos del pacto dicen que Dios siempre ha tenido un solo pueblo y plan.

7. Los **dispensacionalistas** dicen que la iglesia empezó en el día de pentecostés. La iglesia no existía antes de pentecostés.

Hay teólogos del Pacto que también dicen que la iglesia empezó en pentecostés; por ejemplo, J. Gresham Machen. Sin embargo, Machen no negaría que Dios siempre ha tenido un solo pueblo.

Los teólogos del Pacto dicen que Dios tiene un plan y que Israel y la iglesia están integrados en ese plan singular.

Además, los teólogos del pacto señalan, basado en Hechos 7, donde Esteban, quien fue martirizado, habla de la iglesia (ekklesia en griego, Hechos 7:38) en el desierto.

Hechos 7:38 (JBS)

*³⁸ Este es aquel que estuvo **en la iglesia** en el desierto con el ángel que le hablaba en el monte Sinaí, y con nuestros padres; y recibió los oráculos de vida para darnos;*

8. Los del **dispensacionalismo** dicen que la iglesia no fue profetizada en el Antiguo Testamento; era un misterio oculto hasta el Nuevo Testamento.

Los teólogos del pacto dicen que hay muchas profecías en el Antiguo Testamento que son cumplidas en la iglesia tal como **Amos 9:11-15**.

9. Los del **dispensacionalismo** clásico argumentan que todas las profecías acerca de Israel son para el Israel, físico, literal, nacional y étnico; y no para la iglesia.

Los teólogos del Pacto dicen que eso depende: algunas si, otras no. Algunas pertenecen al Israel nacional; y otras al Israel espiritual (la iglesia). Siempre es necesario estudiar el contexto.

10. Los del **dispensacionalismo clásico** veían que el propósito central de Dios en la historia se enfocaba en su bendición a Israel (el Israel literal, étnico, nacional).

Los teólogos del Pacto ven que el propósito central de Dios en la historia es la exaltación de Cristo y la bendición de su pueblo singular (judío, gentil, Israel, iglesia) en Cristo.

11. Los del **dispensacionalismo clásico** consideran que la iglesia es un “paréntesis”, que Jesús vino y ofreció su reino a Israel, e Israel rechazó al Mesías. Por eso Dios tuvo que resignarse e implementar Plan B. El Plan B es “la iglesia”. Los judíos rechazan el reino de Dios; entonces Dios ofrece su reino a los gentiles. Y así empezó la “era de la iglesia”, que le llaman “el gran paréntesis.”

Según ellos, las profecías con respecto al **Israel nacional** se detuvieron, y no se resumen hasta que se acabe la era de la iglesia. Por eso el rapto de la iglesia es necesario. Es necesario sacar a la iglesia fuera del mundo para que las profecías con respecto al Israel nacional puedan ser reinstaladas, y los cumplimientos de aquellas profecías puedan empezar de nuevo para Israel.

Esto revela un problema al considerar el restablecimiento del estado de Israel, en 1948, como un cumplimiento de la profecía para el Israel nacional. El problema es que los gentiles y la iglesia todavía están aquí. La iglesia no ha sido raptada. La iglesia es un “paréntesis”, un plan B según los del **dispensacionalismo**.

Para los teólogos del Pacto, la iglesia es el Gran Diseño de Dios en todas las eras. La iglesia es la única cosa singular que permanecerá hasta los nuevos cielos y la nueva tierra.

12. Los del **dispensacionalismo** dicen que el heredero principal de las promesas de Dios hechas a Abraham es el Israel literal, étnico y nacional.

Los teólogos del pacto dicen que todos los que están en Cristo son los herederos de esas promesas. Este es el argumento de Pablo en Romanos 4 y Gálatas 3. ¿Quiénes son la simiente de Abraham? Los que reciben a Cristo por fe.

13. Los del **dispensacionalismo clásico** niegan el pacto de redención, el pacto entre los miembros de la Trinidad antes del tiempo y la creación (Juan 17, Hebreos 10, 1Pedro, Apocalipsis)

Los teólogos del pacto afirman que **SÍ** hubo un pacto trinitario en la eternidad antes de la creación.

14. Los del **dispensacionalismo clásico** niegan el pacto de obras, el pacto con Adán en el jardín. Por esa razón niegan la propiciación (expiación) definida.

Los teólogos del pacto afirman que **SÍ** hubo un pacto de obras con Adán en el jardín.

15. Los del **dispensacionalismo clásico** niegan que había un pacto de gracia con Adán.

Los teólogos del pacto, basados en la exposición de Génesis 3:15, creen que nuestro antepasado Adán caído fue redimido de su pecado e incluido en el pacto de gracia.

16. Los del **dispensacionalismo clásico** dicen que Israel tomó una decisión precipitada e imprudente cuando aceptó La Ley en el Monte Sinaí.

Los teólogos del pacto dicen que Dios no le dio a Israel ninguna opción o alternativa para no recibir la ley.

17. Los del **dispensacionalismo** enseñan que el nuevo pacto presentado en **Jeremías 31** se trata del Israel físico literal, étnico y nacional; y cuando Jesús dijo en la última cena: *“Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre”*, ese pasaje no tiene nada que ver con el pacto con Israel.

Los teólogos del pacto dicen que esas palabras de Jesús **SÍ** cumplen las promesas de **Jeremías 31**. Dicen que estas palabras hablan de judíos y gentiles unidos en Cristo para formar el único pueblo unificado de Dios.

18. Los del **dispensacionalismo** clásico ven que los propósitos están siendo cumplidos a través de la historia por medio de una serie de dispensaciones. Estas dispensaciones están caracterizadas por repetidas pruebas y fallas.

Los teólogos del pacto ven que Dios está avanzando su programa en la historia por medio de revelarlo a través de una serie de pactos conectados y progresivos.

Los del **dispensacionalismo** enfatizan discontinuidad y **la teología del pacto**, continuidad.

19. Algunos del **dispensacionalismo**, en especial los ultra-dispensacionalistas, argumentan que la gente bajo la administración de Moisés, fueron salvados por guardar La Ley.

Los teólogos del pacto dicen que nadie nunca ha sido salvado por obras. La salvación es solo por la gracia y siempre ha sido así. En Romanos 4, cuando Pablo quiere acertar que la salvación es solo por gracia; él cita **Génesis 15** para probarlo (Juan 8:56/Gálatas 3:8).

20. Los del **dispensacionalismo** clásico enseñan que los santos del Antiguo Testamento fueron salvados según las reglas que correspondían a su dispensación particular. No entendían que eventualmente habría un Mesías en quien creer.

Los teólogos del pacto enseñan que TODOS los que han sido salvados a través de la historia han sido salvados por el Mesías que es el que cargó nuestros pecados. Aunque esta verdad se revelaba progresivamente a través del Antiguo Testamento, y que es más claramente revelado en el Nuevo Pacto, fue suficientemente bien revelado, bajo los antiguos pactos que les dio a los creyentes una fe salvadora. La fe en las promesas de Dios que tenían los creyentes bajo los antiguos pactos, fue una fe verdadera y confiable en el Salvador, el que cargó los pecados.

21. Los del **dispensacionalismo clásico** enseñan que los sacrificios del Antiguo Testamento no eran reconocidos como “tipos” de “cargadores del pecado”, o tipos que prefiguraban el evangelio. No creen que estos sacrificios sean sombras o profecías de Cristo quien cargó nuestros pecados en la cruz.

Los teólogos del pacto dicen que el evangelio fue revelado en los tipos y profecías de los sacrificios en el Antiguo Testamento, y que esos sacrificios entendiblemente señalaban al Mesías como el que cargó el pecado. Así como el tabernáculo en el desierto era una “copia” o tipo del verdadero tabernáculo el cual es Cristo (Hebreos 9:24), los sacrificios del Antiguo Testamento eran un tipo del sacrificio de Cristo que nunca será repetido

Hebreos 10: 8-14

⁸ *Primero dijo: «Sacrificios y ofrendas, holocaustos y expiaciones no te complacen ni fueron de tu agrado» (a pesar de que la ley exigía que se ofrecieran).*

⁹ *Luego añadió: «Aquí me tienes: He venido a hacer tu voluntad». Así quitó lo primero para establecer lo segundo.*

¹⁰ *Y en virtud de esa voluntad somos santificados mediante el sacrificio del cuerpo de Jesucristo, ofrecido una vez y para siempre*

¹¹ *Todo sacerdote celebra el culto día tras día ofreciendo repetidas veces los mismos sacrificios, que nunca pueden quitar los pecados.*

¹² *Pero este sacerdote, después de ofrecer por los pecados un solo sacrificio para siempre, se sentó a la derecha de Dios,*

¹³ *en espera de que sus enemigos sean puestos por estrado de sus pies.*

¹⁴ *Porque con un solo sacrificio ha hecho perfectos para siempre a los que está santificando.*

22. Para los del **dispensacionalismo**, el Espíritu Santo solo mora en los creyentes durante la era de la iglesia; y no en el Antiguo Testamento, ni después del rapto.

Los teólogos del pacto dicen que el Espíritu Santo ha morado en los creyentes en todas las eras. Existe una manifestación más grande del Espíritu Santo bajo el Nuevo Pacto, pero el Espíritu Santo ha morado en los creyentes en todas las eras.

- 23.** Los del **dispensacionalismo clásico** dicen que Jesús le ofreció el reino a Israel literal, e Israel rechazó la oferta; por lo tanto, el establecimiento de un reino literal fue pospuesto.

Los teólogos del pacto dicen que eso no es la manera de percibir lo que sucedió. Jesús vino con el propósito de cargar con el pecado. Eso era el plan A, no el plan B.

- 24.** Los del **dispensacionalismo** clásico dicen que los creyentes del Antiguo Testamento no están en Cristo. No son parte del cuerpo de Cristo, ni de la novia de Cristo. Son distintos. Israel y la iglesia son distintos.

Los teólogos del pacto dicen que los creyentes de todas las eras son parte del único pueblo singular de Dios. La obra de Cristo en la cruz trabaja en ambas direcciones: hacia el pasado y hacia el futuro. Incluye a los creyentes antes y después del acto histórico de la crucifixión.

- 25.** Para los del **dispensacionalismo clásico** la ley del Antiguo Testamento ha sido abolida, incluso la ley moral. Algunos argumentan que el sermón del monte tampoco es aplicable a los cristianos. Es para los judíos en el milenio, y no para los cristianos.

Los teólogos del pacto dicen que es necesario distinguir entre las tres partes de la ley.

- a. **La ley civil** no es aplicable porque fue dada a Israel como nación/estado. Solo la equidad general de la ley se aplica hoy.
- b. **La ley ceremonial** ha sido abolida porque ha sido cumplida en Cristo.

- c. La ley moral es aplicable como la revelación de la santidad de Dios. La ley moral tiene 3 usos en la sociedad:
- i. Restringir el pecado
 - ii. Guiar a las personas a Cristo
 - iii. Instruir a los cristianos en la piedad, santidad

La ley moral continúa. La ley civil no se aplica de la misma manera como se aplicaba en la nación/estado de Israel. La ley ceremonial no es un requerimiento porque Cristo la cumplió.

26. El principio para los del **dispensacionalismo** es que ninguna ley del Antiguo Testamento es obligatoria a menos que se repitan en el Nuevo Testamento.

Los teólogos del pacto dicen que la Ley Moral del Antiguo Testamento todavía es relevante y obligatoria. Es necesario entender el uso de una ley particular del Antiguo Testamento para poder entender cómo se aplica en el Nuevo Testamento.

Jesús y los apóstoles nos ayudan mucho en esta área. Jesús enseña claramente que las leyes de dieta ya no aplican (Marcos 7:13-14). El apóstol Pablo también enseña lo mismo en Romanos 14:14-23 porque son leyes ceremoniales.

Pero Jesús y los apóstoles citan las leyes morales, como obligatorias. Es esencial que los cristianos entiendan estas distinciones para poder responder a los que nos acusan de ser inconsistentes.

27. Para los del **dispensacionalismo** clásico el milenio es el reino.

Para los teólogos del pacto la iglesia es la forma institucional del reino. El reino de Dios es más amplio de lo que es la iglesia. El reino de Dios siempre ha tenido una manifestación institucional en el mundo.

En la era de los patriarcas la forma institucional del reino se localizaba en la familia de los patriarcas. En la era de Moisés y David se ubicaba en la nación/estado de Israel. En la era de Jesús y los apóstoles la forma institucional del reino es la iglesia. Siempre hay una forma institucional del reino incluso si las fronteras del reino están más amplias que la forma.

Los teólogos del pacto normalmente son a-milenio o post-milenio aunque ocasionalmente pre-milenio. Pero la mayoría son a-milenio o post-milenio.

- 28.** La mayoría de los del **dispensacionalismo** creen que los sacrificios de animales serán reinstituídos en la era del reino/milenio.

Los teólogos del pacto creen que esos sacrificios de animales fueron las sombras de la realidad del último sacrificio verdadero de Cristo (Véase el libro de los Hebreos); y por lo tanto, nunca jamás, los sacrificios de animales, van a ser reinstituídos porque la sombra nunca triunfa sobre la realidad:

Hebreos 10:1 (versión BLPH)

10 La ley de Moisés es sólo una sombra de los bienes futuros y no la realidad misma de las cosas. Por eso es incapaz de hacer perfectos a quienes, todos los años sin falta, se acercan a ofrecer los mismos sacrificios.

El contraste aquí es entre la sombra (tipo, profecía) y la imagen verdadera (traducida realidad). Sería absurdo reinstituir la sombra cuando tenemos la realidad, Cristo y su sacrificio, ofrecido una sola vez y para siempre (Hebreos 10:12-14)

- 29.** Los del **dispensacionalismo** dicen que el milenio es el cumplimiento de las promesas hechas a Abraham acerca de la tierra.

Para los teólogos del pacto el cumplimiento de las promesas acerca de la tierra es mucho más amplio del territorio ocupado por el Israel antiguo. Pablo dice que Dios ha prometido a los herederos de

Abraham “el cosmos”, el mundo (Romanos 4:13) “pues Dios prometió a Abraham y a sus descendientes que recibirían el mundo como herencia.”

30. Para los del **dispensacionalismo clásico**, el rey David mismo se sentará el trono y reinará en el milenio desde Jerusalén.

Para los teólogos del pacto, la promesa del reino davídico se cumple en el reino eterno de Cristo a la diestra de Dios el Padre.

Hemos visto 30 puntos de comparación entre los del **dispensacionalismo clásico** y los de **la teología del pacto**.

Es de mucha ayuda entender las raíces del dispensacionalismo para poder entender los desarrollos recientes de los dispensacionalistas progresivos.