

CRISTOLOGÍA

LA OBRA REDENTORA DE CRISTO, 2

Al día siguiente Juan vio a Jesús que se acercaba a él, y dijo: «¡Aquí tienen al Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo!» **Juan 1:29**

Términos claves

rescate, satisfacción, influencia moral, ejemplo, gubernamental

Objetivos

- *Identificar y resumir las varias perspectivas de la redención
- *Identificar y explicar los distintos aspectos de la obra redentora de Cristo
- *Explorar el impacto de estos elementos para nuestras vidas y ministerios

La obra redentora de Cristo

I. La obra redentora de Cristo

A. Isaías 52:13 - 53:12

B. Perspectivas históricas de la redención

1. pago a Satanás por el rescate del mundo
2. satisfacción
3. influencia moral
Oraciones y meditaciones de San Anselmo, traducido por Benedicta Ward
4. un ejemplo
5. gubernamental

C. Un resumen sistemático de la obra salvadora de Cristo

1. La muerte de Cristo es salvífica (MIN 9:30)
 - a. El trasfondo del Antiguo Testamento es Éxodo 12; Levítico 1-9; Isaías 53; Jeremías 31
 - b. Los comienzos de la doctrina de la redención en el Nuevo Testamento se encuentran en el dicho acerca del rescate en Marcos 10:45; Mateo 20:28
 - c. Los comienzos de las doctrinas de la redención y la expiación en el Nuevo Testamento se encuentran en los dichos eucarísticos de Jesús (Lucas 22:14-23; Mateo 26:26-29; Marcos 14:22-25)
 - d. Como el Cordero de Dios, quitó el pecado del mundo (Juan 1:29-36)
 - e. Como el tema de la profecía de Caifás, murió por la nación de Israel y por los gentiles (Juan 11:49-53)
 - f. Como el grano de trigo, murió y produjo mucho fruto (Juan 12:20-26)
 - g. Como sacrificio sacerdotal, consagró (santificó) todo lo que el Padre le había dado (Juan 17:19)
 - h. Cómo Dios, compró la iglesia con Su propia sangre (Hechos 20:28)

- i. Murió como rescate y propiciación (Romanos 3:24-25; 1 Juan 2:2)
 - j. Como el obediente segundo Adán, su acto único de justicia produjo la justificación para Su pueblo (Romanos 5:12-21)
 - k. Redimió a los creyentes de la maldición de la ley al hacerse maldición por ellos (Gálatas 3:10-13)
 - l. Como hombre condenado, murió en nuestro lugar (Colosenses 2:13-15)
 - m. Como el gran y último sumo sacerdote, se ofreció a sí mismo como el último sacrificio por el pecado (Hebreos)
2. La muerte de Cristo es voluntaria
- a. El Hijo del hombre vino a dar Su vida en rescate (Marcos 10:45)
 - b. El Buen Pastor voluntariamente entregó Su vida (Juan 10:17-18)
 - c. Como el sacrificio sacerdotal, se consagró (santificó) a Sí mismo (Juan 17:19)
 - d. Cristo vino al mundo voluntariamente para ofrecer Su cuerpo como sacrificio (hebreos 10:5-10)
3. La muerte de Cristo es substitucionaria
- a. El trasfondo del Antiguo Testamento se encuentra en Levítico 1-9 y Isaías 53
 - b. Los comienzos de esta doctrina en el Nuevo Testamento se encuentran en Marcos 10:45 (el dicho del rescate) y Lucas 22, y sus paralelos (los dichos eucarísticos)
 - c. El Buen Pastor da Su vida por las ovejas (Juan 10:11,15)
 - d. Jesús murió por la nación de Israel y por los hijos de Dios que estaban dispersos (Juan 11:49-53)
 - e. Cristo rescató a los creyentes de la maldición de la ley al hacerse maldición por ellos (Gálatas 3:10-13)
 - f. Cristo murió como hombre condenado en el lugar de su pueblo (Colosenses 2:13-15)
 - g. Cristo murió como sacrificio por los pecados de Su pueblo (Hebreos 9:28; 7:27)
4. La muerte de Cristo es según el plan divino
- a. El trasfondo del Antiguo Testamento: era la voluntad del Señor quebrantar al siervo del Señor y hacerlo sufrir (Isaías 53:10)
 - b. Este concepto se encuentra en los dichos eucarísticos de Jesús (Lucas 22:14-23 y los paralelos)
 - c. El Hijo del hombre tiene que ser levantado (Juan 3:14)
 - d. El Buen Pastor fue a la cruz en obediencia a Su Padre (Juan 10:18)
 - e. El Vencedor fue a la cruz en obediencia a la voluntad de Dios (Juan 14:31)
 - f. La muerte de Cristo fue planificada por Dios (Hechos 2:23; 4:27-28)
 - g. Dios ofreció a Jesús como propiciación (Romanos 3:24-25)
 - h. Cristo vino como el Gran Pastor que derramó la sangre del pacto eterno (Hebreos 13:20)

5. Las Escrituras emplean varios temas / imágenes para presentar la muerte salvadora de Cristo

a. Mirada panorámica

- 1) La muerte de Cristo es una victoria poderosa
- 2) La muerte de Jesucristo, el segundo Adán, da vuelta a los efectos de la caída de Adán
- 3) La muerte de Cristo se presenta en las Escrituras a veces en términos legales
- 4) La muerte de Cristo se presenta en las Escrituras a veces en términos sacerdotales como un sacrificio
- 5) La muerte de Cristo es un ejemplo
- 6) La muerte de Cristo es reveladora
- 7) La muerte de Cristo ratifica el nuevo pacto
- 8) La muerte de Cristo es la base para la justificación
- 9) La muerte de Cristo consumó la redención / reconciliación

b. La tesis del Dr. Peterson

La tesis del profesor Peterson dice que en el mundo Reformado y Evangélico típicamente enfocamos solo en dos temas del significado de la cruz: La muerte como sacrificio, la muerte como una satisfacción, la muerte como una penalidad legal.

Peterson dice para enriquecer nuestra presentación de la obra redentora de Cristo debemos también desarrollar y predicar otros temas tales como la libertad de la esclavitud y Cristo como Rey victorioso para beneficio de los quebrados y esclavizados.

B. PERSPECTIVAS HISTÓRICAS DE LA REDENCIÓN

Continuaremos nuestro estudio de la obra salvadora de Cristo con una mirada a las cinco perspectivas históricas prominentes. No es nuestra intención presentarlas en forma comprehensiva sino representativa de algunas de las ideas más importantes en la historia de la iglesia de Cristo con respecto a la obra de Cristo. Ninguna de estas perspectivas es perfecta. Todas contienen algo bueno, aunque algunas tienen desventajas muy serias que las hacen más bien peores que mejores.

1. Rescate Pagado a Satanás

De las perspectivas históricas de la redención, veremos primero la del “*rescate pagado a Satanás*”.

a. explicación de la teoría

Los primeros padres de la iglesia pintaron una variedad de imágenes y no existía ninguna tesis formal escrita acerca de la redención hasta que Anselmo escribió la perspectiva de la satisfacción (la segunda que veremos) alrededor del año 1100. La perspectiva predominante en la iglesia de los primeros siglos era la del rescate a Satanás. Esta consiste en que la muerte de Cristo era un precio pagado a Satanás para comprar la libertad de los prisioneros. La teología detrás de esta perspectiva era que Satanás había conseguido prisioneros en la Caída. Satanás tenía algún derecho sobre la humanidad, Dios es mirado como el redentor que tiene la misión de rescatar a la raza humana, y la muerte de Cristo, por lo tanto, es pagada a Satanás.

b. evaluación de la teoría

¿Hay algunos elementos de verdad en esta perspectiva?

i. Lo negativo de esta perspectiva

Debo mencionar que a veces esta perspectiva llegó a extremos ridículos y hasta desarrolló un motivo de decepción divina. Creo que fue **Gregorio de Nisa** que pintó la imagen de Dios pescando en la cual usa la humanidad de Cristo como el cebo para atrapar al gran pez malo, Satanás, quien muerde cebo solo para descubrir que adentro hay un anzuelo dorado de la deidad de Cristo. El “logos” divino está manejando el cordel de pescar y enrollando al diablo. Nos mortifican algunas de estas ideas de Dios decepcionando al diablo. De hecho, reaccionamos favorablemente al hacer preguntas justas tales como, ¿qué derecho tiene el diablo sobre la humanidad? Y, ¿qué le debe Dios al diablo excepto una gran patada fuerte? Lo que quiero decir es que Dios no tiene que darle dinero para librarse de él, y ciertamente no utiliza ninguna decepción.

ii. Lo positivo de esta perspectiva

Hay algo de verdad en esto: la muerte de Cristo es un rescate; sí redime, y lleva a cabo la redención. De hecho, la Biblia emplea esta imagen y nos presenta como esclavos que podrían decirle al maligno, **“Somos hijos del diablo.”** Los primeros versículos de Efesios 2 se acercan a describirnos como aquellos que hacen la voluntad del diablo. No tiene ningún derecho, pero de alguna manera le pertenecemos a él, por defecto y la Biblia presenta a Cristo redimiendo, pagando un precio de redención con Su sangre (1 Pedro 1). El error en esta teoría es que se va o se sale de los parámetros bíblicos (la tentación siempre es ir más allá de lo que enseña la metáfora), y tiene a Dios pagando el rescate de Cristo al diablo. La Biblia nunca hace esto. Si tiene que pagar el rescate a alguien, sería a Dios mismo.

iii. la perspectiva bíblica

La Biblia ni siquiera hace esto, así es que **prefiero no salirme** de los parámetros bíblicos. La Biblia no enseña que **se paga al diablo para librarse de él.** Sin embargo, en otros pasajes bíblicos sí podemos ver la enseñanza bíblica de **la cruz dirigida a Satanás para derrotarlo.** Hay una metáfora de destrucción. Cristo es el campeón que vence a nuestros enemigos, incluyendo al diablo.

Por ejemplo, Hebreos 2:14-15 nos dice que el Hijo de Dios se hizo ser humano. *“Por tanto, ya que ellos son de carne y hueso, él también compartió esa naturaleza humana para anular, mediante la muerte, al que tiene el dominio de la muerte —es decir, al diablo— (hay imágenes de destrucción y también de redención) y librar (es decir, rescatar) a todos los que por temor a la muerte estaban sometidos a esclavitud durante toda la vida.”*

Conclusión

Así que los padres de la iglesia no estaban inventando estas ideas, sino que estaban juntando los datos bíblicos de una manera que iba más allá de los límites bíblicos de legitimidad. Entonces sí, **la muerte de Cristo era un rescate. Sí, Él rescató a pecadores. Sí, la cruz fue dirigida a Satanás, pero no para pagarle para librarse de él, ni para engañarle.** No se le debía nada más que condenación, la cual recibirá. Esta perspectiva llega demasiado lejos, y es una mala dirección y un malentendido, aunque contenga algo de verdad.

2. La Satisfacción

a. trasfondo histórico

La satisfacción es la perspectiva de **Anselmo**, quien últimamente llegó a ser el arzobispo de Canterbury. Vivió aproximadamente entre 1033 y 1109. No sabemos con seguridad la fecha de su nacimiento. Les daré algunas fechas para Orígenes y Gregorio también. Orígenes vivió aproximadamente entre 185 y 254 d.C. Son estimados, no estamos seguros de estas fechas. Sabemos que el año del nacimiento de Gregorio fue 330 d.C. No estamos seguros de cuando

murió, pero posiblemente fue alrededor de 395. Anselmo hizo uno de los mayores logros en la historia de la iglesia cristiana, el primer tratado importante acerca de la obra de Cristo en su *Cur Deus Homo*, o *Why God Became A Man* (¿Por qué Dios llegó a ser hombre?). Utilizó imágenes feudales. Vivió en la Edad Media en un sistema feudal, y describió a Dios como el Señor del feudo.

b. explicación de la teoría

i. El honor de Dios fue agredido por la caída, y el Dios-hombre hace la satisfacción

La imagen de Dios en cada una de estas perspectivas es muy importante. La imagen de Dios y la imagen de la necesidad humana te prepara para poder entender el significado de la cruz. En esta, **Dios es el Señor del feudo cuyo honor ha sido ofendido. El honor de Dios, ofendido por la Caída, requiere una de dos cosas: o satisfacción** o castigo. Anselmo creó la fórmula. Era una alternativa. Esto es muy importante porque en esto difiere de Lutero y Calvino, quienes enseñaron “satisfacción” a través del castigo. Sin duda Anselmo preparó el camino para sus contribuciones. Son “ansélmicos” en ese sentido, pero Calvino y Lutero tienen más que esta perspectiva de “satisfacción” de la redención, aunque sí la tienen. Pero le dieron otro énfasis un tanto diferente. Diría que lo mejoraron. Cuando Anselmo enseñó acerca de Dios, el Señor feudal, y el mundo, estaba extrapolando de su propio contexto feudal. El honor de Dios fue atacado en la Caída, y una terrible injusticia se le hizo a Dios mismo. Ahora Dios se hizo hombre. ¿Por qué el Dios-hombre? El título de su tratado, *Por qué el Dios-hombre*, responde que los seres humanos no pudieron rescatarse a sí mismos y que Dios, el Señor del feudo, procuró rescatarlos. **Dios se hizo hombre porque solamente Dios pudo salvarnos.** De esta manera Anselmo afirmó fuertemente la deidad de Cristo. Solo fue apropiado que un ser humano nos salvara porque los seres humanos nos metieron en problemas en primer lugar. Fue apropiado para un hombre redimirnos, pero un mero hombre no pudo redimirnos. Por eso el redentor tuvo que ser Dios y hombre en una persona. Solamente Dios tuvo esa capacidad, pero solamente fue apropiado para un hombre hacer la redención ya que el hombre transgredió en primer lugar, y le dio a Dios “una gran cachetada en la cara” con la caída.

ii. La muerte de Cristo (Dios-hombre) tuvo valor infinito

La muerte del Dios-hombre tuvo valor infinito, pero no porque Él era un hombre – en ese sentido hasta para Cristo Su muerte se le debió a Dios – sino porque Él era el Dios-hombre. Fue la obra de **supererogación**; ganó un **superávit**, es un poco comercial, un tanto común, un tanto matemático. Estoy de acuerdo. Le damos al hombre gran crédito por lo que ha hecho, sin embargo, la teoría también. La muerte del Dios-hombre tuvo infinito valor por virtud de Su naturaleza divina. **Restauró el honor divino, y de esa manera Dios eligió el camino de satisfacción y no el de castigo.** No hubo castigo. Anselmo no enseña que Cristo sufrió el castigo que nosotros los pecadores merecemos. Esa es una de las dos ideas principales de Lutero. También es una de las principales ideas de Calvino. No (según Anselmo), o satisfacción o castigo, y Dios eligió la satisfacción. **No es la ira divina que está propiciada; no se satisface la ira divina; es el honor divino que se satisface. El honor de Dios es restaurado a través del Hijo de Dios que hace la satisfacción por Su muerte.** Este es un paso gigantesco

adelante en la historia de la doctrina de la redención porque, ¿a quién está dirigida la cruz? Está dirigida a Dios mismo. Es una redención centrada en Dios. Esto es básicamente correcto.

Evaluación

Veremos en un momento que las perspectivas de teología liberal de la redención dirigen la cruz hacia la humanidad y la perspectiva del rescate a Satanás. Aunque contiene algo de verdad, fundamentalmente está equivocado en lo más profundo porque la cruz está dirigida hacia Dios.

iii. La derrota de nuestros enemigos

En segundo lugar, es la derrota de nuestros enemigos. Los padres de la iglesia tuvieron la cruz diseñada principalmente para pagarle al diablo para librarse de él. Eso fue una equivocación y Anselmo la corrige. La cruz está dirigida a Dios mismo. Una manera de “tomarle la temperatura” a las perspectivas modernas del Evangelio es hacer dos preguntas: ¿hacia quién estaba dirigida la cruz? Y ¿Fue necesario que Jesús muriera? La mayoría de las perspectivas modernas dicen que la cruz fue dirigida a los seres humanos para cambiar nuestras actitudes y sentimientos, para motivarnos de alguna manera, y si fueran honestos, dirían que no fue necesario que el Hijo de Dios muriera. Dios pudo haber demostrado Su corazón de otras maneras. Para Anselmo, fue necesario que Cristo muriera, dado el deseo de Dios de salvar a la humanidad. No hubo ninguna necesidad interna dentro de la Trinidad que exigió esta encarnación y muerte, pero dado a la Caída, y la palmada en la cara que Dios recibe en la Caída, si Dios fuera a redimir a pecadores entonces hubiera una necesidad como consecuencia para que Cristo viniera y muriera. Anselmo diría que fue necesario. No hubo ninguna otra manera de restaurar el honor divino excepto por la muerte del Hijo de Dios.

c. evaluación de la teoría

Es cierto que su perspectiva estaba **dañada por las imágenes feudales** pero, sin embargo, fundamentalmente estaba correcta. **Le doy crédito por estar centrado en Dios, pero la Biblia no presenta la cruz como diseñada principalmente para rectificar el honor mancillado de Dios.** En ese sentido no es totalmente bíblica. **Dios no se presenta como el Señor del feudo, sino Él es el Señor del universo, y tenemos que pensar más en términos de atributos bíblicos de Dios y cómo la cruz demuestra justicia divina, amor divino, sabiduría divina, poder divino, etc. para entenderlo bien.** Además, Anselmo **rechazó la idea de que la cruz es dirigida al maligno.** Dios no le debió nada al diablo excepto la horca. No, la presentación de Dios de Su Hijo en la cruz fue dirigida a Dios mismo.

d. una nota pastoral acerca de Anselmo

Anselmo ha sido injustamente criticado por ser un lógico medieval, frío y calculado, y no un teólogo cálido. Estos críticos malentienden la literatura en la forma de un diálogo entre Anselmo, el profesor, y Boso, el estudiante. Obviamente es estilizado. Es un tipo de dialéctico medieval. Van por algunos caminos erróneos y luego vuelven. Boso dice cosas como, “*Oh maravilloso maestro, ahora lo veo claramente.*” Luego llegan a la perspectiva verdadera, que es

la de Anselmo. Es muy lógico. No es cálido, pero si uno leyera, aunque en forma ligera *The Prayers and Meditations of St. Anselm* traducido por Benedicta Ward, no podría dejar de ser tocado espiritualmente. Él clama, “*Oh, Hijo de Dios, quien me amó y se entregó por mí,*” y otras cosas parecidas, página tras página; esas son sus oraciones y meditaciones. Así que mantener distintos los diferentes géneros de literatura nos ayuda a ver que Anselmo no era frío en lo más mínimo, sino cuando se hacía trabajo del tipo de un tratado académico, se usaban términos dialécticos, y eso es lo que él hacía. Y cuando se vacía el corazón a Dios, eso fue otra forma de hablar. Anselmo hizo ambos, así que dejemos que él sea él mismo.

3. Influencia Moral

a. trasfondo histórico

Sigamos con la teoría de influencia moral. Apenas Anselmo había dado la perspectiva de satisfacción cuando **Peter Abelard** – un hombre brillante que se metió repetidamente en problemas de muchas maneras – rechazó tanto la idea del rescate a Satanás, que consideró mitológico, como la idea de satisfacción de Anselmo, que consideró indigno de la imagen bíblica de Dios. Ahora Abelard era un personaje controversial; era un rebelde en sus tiempos, del cual no hay duda. Vivió entre 1079 y 1142 d.C. Comenzó su carrera por robar los alumnos de William de Champeaux. Fue a escuchar al maestro y dijo, “*Puedo enseñar mejor que él.*” Tenía razón; lo hizo, y le robó los alumnos. Ese tipo de cosa no se consideraba aceptable en la Edad Media, pero él era un rebelde de estilo independiente. Además, escandalizó a Bernardo de Clairvaux y otras personas importantes de la época con su estilo de enseñanza. Creo que tenía buenas intenciones, pero tampoco estaba de moda en los siglos 11 y 12. Era su estilo *Sic et Non* (sí y no). **Hizo listados de afirmaciones bíblicas y citas de los padres de la iglesia, incluso de Agustino la corona de los padres eclesiásticos; puso las afirmaciones bíblicas y las citas en la columna de sí o no, dando respuestas contrarias a las preguntas.** ¿Era un relativista antes de su tiempo? No, tampoco era un liberal, como algunos lo han llamado. Quería hacer que sus estudiantes pensaran. Quería mostrarles que la teología no es un asunto simple de juntar las enseñanzas de autoridad, sino que era necesario pensar. No pensaba que estos puntos se contradecían, pero así les pareció a Bernardo y otros. También se metió en problemas con Heloisa, pero contaremos esa historia en otro momento. Su fin no era feliz. Se metió en problemas con la iglesia y en problemas morales con **Heloisa**. El tío de Heloisa hizo que se le atacara y lo castraron – una historia muy fea. Pero, sus cartas de amor a Heloisa son una parte famosa de la historia de la iglesia. Estaba dando clases privadas a una joven y se metió en problemas, pero era brillante. Era un “magi” – un hombre brillante que no logró mantenerse al lado correcto de la ley eclesiástica.

b. explicación de la teoría

Cristo no murió para pagarle al diablo y ciertamente no murió para rectificar el honor de Dios. Eso tampoco es digno de Dios. No, dijo Abelard, el problema es que le tenemos miedo a Dios y somos ignorantes de Dios, así que **Cristo murió para demostrar el amor de Dios para nosotros, para disipar nuestro miedo, y quitar nuestra ignorancia.** Para Abelard, ¿hacia quién está dirigida principalmente la cruz? **Hacia el hombre**, hacia los seres humanos. Pero esto es algo injusto. Como dije, fue llamado un liberal antes de su tiempo y otras cosas. Tuvo muchas ideas

en sus escritos. Richard Winegart ha escrito *The Logic of Divine Love and the Analysis of the Soteriology of Peter Abelard*, que demuestra que él era muy tradicional en incorporar todo tipo de imágenes bíblicas, incluso la redención – de no comprarle al diablo – y el sacrificio. No podría sonar más tradicional. Es cierto que esta teoría se desarrolló más en su obra más madura, *Commentary on Romans*, así que pienso que fue su idea principal, pero también tenía otras ideas. Sin embargo, su idea principal no llega a la marca. ¿Murió Cristo para demostrar el amor de Dios para nosotros? Sí, esto mismo dice Romanos 5:8: *Pero Dios demuestra su amor por nosotros en esto: en que cuando todavía éramos pecadores, Cristo murió por nosotros.* **Pero si me pregunta ¿por qué es ese el caso?, diría que, porque más profundamente la obra de Cristo fue dirigida a Dios mismo, para apaciguar Su justa ira, etc.** Y que la cruz es dirigida a Dios y salvadora y, en segundo lugar, que es un ejemplo y una demostración; es didáctico. **Nos enseña acerca del amor de Dios, es cierto, pero solo porque es expiatorio – solo porque se encarga del pecado.** Así que Abelard tiene una idea correcta, pero si hace su idea principal una perspectiva de la cruz dirigida hacia el hombre, como hace la teología moderna, está en problemas porque **no hay perdón.** En esos sistemas la necesidad del perdón tampoco se ve. Y de la misma manera, no es necesario que Cristo muera porque Dios pudo haber demostrado Su amor de otras maneras. En breve, Abelard tiene más ideas que esta, pero parece ser la más prominente porque es la más prominente en el comentario de Romanos, una de sus obras más maduras.

4. Un Ejemplo

a. trasfondo histórico

Los Socinianos, Lelio y su sobrino Fausto, reaccionaron a las enseñanzas de los reformadores. **Lelio Sozzini** vivió entre 1525 y 1562 d.C. y **Fausto** de 1539 a 1604 d.C. Enseñaron una teología radical para el siglo 16, ciertamente. Roma había advertido al monje alemán Lutero que, si se separara de la santa iglesia madre, se abriría una plétora de maldades y todo tipo de sectas saldrían. Roma tenía razón y el protestantismo ha sufrido el problema de subjetividad desde el principio. Los principales reformadores respondieron a esto con credos, catecismos y confesiones para intentar traer algo de estabilidad y lamentaron todas las enseñanzas erróneas que comenzaron.

b. explicación de la teoría

Estos pensadores italianos específicos, los Sozzinis o Socinianos, enseñaron – aunque **negaron la Trinidad** – que Jesús fue solamente un hombre. Esto es **liberalismo antes de su tiempo.** **Hay un lazo directo entre Socinianismo y el unitarianismo, que continúa hasta hoy.** **El Jesús humano murió para demostrar su perfecto amor para Dios.** Eso es lo que necesitamos. Necesitamos amar más a Dios. ¡Mire el ejemplo que nos dio Dios para realmente amarlo! **Y seguimos el ejemplo de Jesús de amor para Dios para ser salvos.**

c. evaluación de la teoría

Obviamente la cruz está dirigida a nosotros. Es meramente un ejemplo. Si me preguntara a mí si la cruz se presenta como un ejemplo en las Escrituras, mi respuesta sería “sí”. ¿Está

presentada principalmente como un ejemplo? NO. Piense en Filipenses 2:5 – “*La actitud de ustedes debe ser como la de Cristo Jesús.*” El epítome de la humildad es el Hijo de Dios quien consideró a los filipenses más importantes que Sí mismo y no veló solamente por sus propios intereses – no veló por ellos – sino veló por los intereses de ellos. He dicho esto antes. **Pero el único motivo por el cual la cruz es un gran ejemplo de humildad, obediencia, amor y todas estas cosas es porque es redentora.** Así que de nuevo hay una buena idea – aunque soy reticente a decir que es una buena idea porque no tienen la Trinidad ni la deidad de Cristo. Aunque tienen algunos versículos a los cuales pueden apelar, su marco de referencia es horrendo. No hay evangelio. El unitarianismo británico y norteamericano tiene sus raíces en este pensamiento italiano anti-trinitario. Fausto fue a Polonia y allí hay iglesias socinianas que enseñan esta misma herejía. La muerte fue el final de los seres humanos, excepto para aquellos que siguieron fielmente el ejemplo de Jesús – que disfrutarían la resurrección. Para el resto de la humanidad, la muerte es el final. Ud. preguntará, “¿Cómo concuerda esto con la enseñanza bíblica respecto a la Trinidad, la deidad de Cristo, el cielo y el infierno eternos, y muchas otras cosas?” Ni comenzaré a justificar esto; no era buena enseñanza.

e. Conclusiones bíblicas

Fíjense, de nuevo, que podemos evaluar las teorías de la redención basado en la dirección de la cruz. En la teoría de la influencia moral de Abelard y en la muerte de Cristo como un mero ejemplo o principalmente como un ejemplo en el Socinianismo y el viejo liberalismo, la cruz está principalmente dirigida a los seres humanos. Según Anselmo, está dirigida a Dios. La teoría de rescate a Satanás está dirigida al maligno. **(La verdad del asunto es que está dirigida a todas estas direcciones diferentes, pero nosotros tenemos que poner el énfasis principal en lo más importante y no en cosas menores para poder diferenciarlos.) Fundamentalmente, está dirigida a Dios.** Detrás de esto, está dirigida a nuestros enemigos e incluso a nosotros mismos, pero no para redimirnos. Al estar dirigida a Dios, también está dirigida a nosotros para rescatarnos, no simplemente para ser reveladora y no simplemente para darnos un ejemplo. El evangelio liberal de seguir el ejemplo de Jesús para ser salvo es totalmente fútil. No son buenas noticias de ninguna manera.

5. La perspectiva gubernamental

a. trasfondo histórico

La perspectiva gubernamental de la redención, también llamada la perspectiva grotiana, fue expuesta por un jurista holandés, Hugo Grotius, quien vivió entre 1583 y 1645 d.C. Grotius pensó que estaba respondiendo a los errores de los socinianos, pero no estaba respaldando la perspectiva de Calvino exactamente, aunque se vio a sí mismo como un campeón de la ortodoxia. Desafortunadamente no lo era. Se esforzó mucho. ¿Recuerdan que dije que la perspectiva de Dios es importante?

b. la explicación de la teoría

En la perspectiva gubernamental, Dios es presentado como un gobernador moral del mundo quien actúa siempre para el bien del gobierno moral. Dios, observado como gobernador moral,

hizo morir al Hijo de Dios, aunque no tuvo que morir. Dios lo consideró la manera más apropiada para demostrar su actitud hacia el pecado y definitivamente tenía en mente el bien del gobierno moral de Dios. De esta manera es un poco difícil y el lenguaje puede confundir. Podría usar expresiones bíblicas y ha confundido a muchas personas al hacerles pensar que su perspectiva es ortodoxa, pero al final, no lo es. La muerte de Cristo fue un sustituto para una sustitución vicaria. No fue una sustitución vicaria. No fue Cristo muriendo en el lugar del culpable. No, fue Cristo muriendo para demostrar la actitud de Dios hacia el pecado. En el fondo es didáctico. Cristo murió para revelar el odio de Dios para el pecado. Cristo murió para mantener a gran escala el gobierno moral del universo. Podría mantener que la muerte de Cristo es legal, pero no en el sentido bíblico de Jesús muriendo en el lugar de pecadores.

c. la perspectiva bíblica

No, esta perspectiva es un sustituto para lo que demuestra el odio de Dios hacia el pecado. ¿No podría Dios haber mostrado Su odio para el pecado de otras maneras? Sí. La cruz no es necesario y aunque se parece a la propiciación al principio, si lo piensa bien, ¿hacia dónde está dirigida la cruz en este esquema? Está dirigida a los seres humanos. De nuevo, es didáctico, enseñándonos lo que Dios piensa del pecado. Esta es la perspectiva gubernamental de la redención.

Les contaré una historia chistosa acerca de por qué hay que mantener ordenados sus apuntes. En la costa del este hay un seminario bíblico que no voy a nombrar – ni mi alma mater ni Westminster. Un hombre que fue entrenado en este buen seminario conservador fue examinado por su presbiterio para ser licenciado, y luego ordenado. Dio un muy buen examen excepto en un área de poca importancia; era la doctrina de la redención en que falló al enunciar perfectamente la perspectiva gubernamental de la redención. Se escandalizaron los miembros del presbiterio. Le preguntaron, “Joven, ¿entiende lo que está diciendo?” Y él respondió, “Le estoy diciendo lo que me enseñaron en el seminario.” Dijeron, “¿Qué le enseñaron?” Nombró a un profesor – no fui yo – quien es un hombre de Dios, y sostuvo que le había enseñado esto. Respondieron, “Eso es imposible.” “Pero está en mis apuntes,” les dijo. “Puedo verlo ahora al principio de una página de mis apuntes.” Ellos respondieron, “Pensamos tan altamente de este hombre y su reputación que queremos que nos muestres los apuntes.” Así que, fue a su casa, buscó sus apuntes y los llevó de vuelta y al principio de la página decía, la perspectiva grotiana de la redención. Al final de la página anterior decía, “Perspectivas falsas acerca de la redención.” Había explicado perfectamente una perspectiva falsa.

C. Un resumen sistemático de la obra salvadora de Cristo

Con esta mirada panorámica breve, seguiremos ahora a un resumen sistemático de la obra salvadora de Cristo y comenzaremos a mirar algunos pasajes. Para la primera categoría casi no lo tenemos que hacer.

1. La muerte de Cristo es salvífica

La muerte de Cristo es salvífica. Es salvadora. La muerte de Cristo salva. No voy a pasar por las 13 pruebas. La letra “d”, como **el Cordero de Dios** quitó el pecado del mundo. No solamente de los judíos sino también de los gentiles. Esto se ve en muchas partes de las Escrituras. De hecho, los

pasajes que miraremos para probar otros puntos en los apuntes también sirven para este punto. De la misma manera, **Isaías 53** es un texto de prueba en cuanto enseña la redención substitucionaria – que la muerte de Jesús salva.

2. La muerte de Cristo es voluntaria

Número 2 – Su muerte es voluntaria. Él murió voluntariamente. Fue su voluntad morir. Murió por nosotros porque nos amó. Miremos Marcos 10, el famoso dicho de rescate. Jesús, en los versículos inmediatamente antes de **Marcos 10:35**, había predicho de nuevo Su muerte y resurrección. No fue la primera vez. Los discípulos, los gigantes espirituales que eran, estaban en profunda meditación respecto a lo que Él quiso decir cuando dijo que moriría y resucitaría. No. Eso no fue el caso. Eran como nosotros; estaban discutiendo. Miren el versículo 35. Jacobo y Juan – en el relato de Mateo, es su madre, qué vergüenza – llegaron a Él y le pidieron que honrara su petición. No hay ninguna contradicción; Jesús escucha la petición de ella y les responde a ellos, porque ella estaba preguntando por ellos.

“¿Qué quieren que haga por Uds.?” les preguntó. Respondieron, *“—Concédenos que en tu glorioso reino uno de nosotros se siente a tu derecha y el otro a tu izquierda.”* Sus pensamientos no estaban en la cruz ni en Él; ¡sus pensamientos están en ellos mismos! Quieren gloria sin la cruz. Así no funciona en el Reino de Dios. *—No saben lo que están pidiendo —les replicó Jesús—.* No tienen idea. La implicación es algo como la gloria no se consigue sin la cruz, ni para mí. Después de hacer mi obra y Uds. llegan a entenderlo, verán que no es así para Uds. tampoco, porque cuando están unidos a mí, están unidos a mí en mi muerte y luego en mi resurrección. *“¿Pueden acaso beber el trago amargo de la copa que yo bebo, o pasar por la prueba del bautismo con el que voy a ser probado?”* Supuestamente esta es la idea de Dios vertiendo Su ira sobre su Hijo. Sin pensarlo responden, *“Sí, podemos,”* ningún problema. ¿Qué tal esa gloria, Señor? *—Ustedes beberán de la copa que yo bebo —les respondió Jesús— y pasarán por la prueba del bautismo con el que voy a ser probado, pero el sentarse a mi derecha o a mi izquierda no me corresponde a mí concederlo. Eso ya está decidido. Los otros diez, al oír la conversación — como bebés espirituales que son — se indignaron contra Jacobo y Juan — los dos tratando de ganarles a los otros. No son espirituales. Es bueno que la Biblia los presente realmente con sus fallas. Si solo viéramos súper-heróes y heroínas, nos desalentaríamos y a lo mejor desearíamos darnos por vencido a veces. No, los grandes santos de Dios, si leemos más que dos versículos acerca de ellos, vemos sus fallas; están claramente expuestas. Aquí estos dos son simplemente buscadores de gloria y los diez están indignados porque no le pidieron primero. Jesús es un maestro paciente, pero les llama la atención al decirles que están pensando como piensan las personas no salvas. “Así que Jesús los llamó y les dijo: —Como ustedes saben, los que se consideran jefes de las naciones oprimen a los súbditos, y los altos oficiales abusan de su autoridad. Pero entre ustedes no debe ser así.” — Están pensando como los líderes no salvos piensan, y las cosas no funcionan así en el Reino de Dios. Entre ustedes no debe ser así. “Al contrario, el que quiera hacerse grande entre ustedes deberá ser su servidor, y el que quiera ser el primero deberá ser esclavo de todos.” — Y luego les dice algo realmente impactante — “Porque ni aun el Hijo del hombre vino para que le sirvan, sino para servir” — Ahora Él pudo haber venido para que le sirvan, pero no lo hizo. Él vino a servir, y el epítome de Su servicio se expresa con estas palabras — “y **para dar su vida en rescate por muchos.**” Este es el famoso dicho sinóptico de rescate. Contiene el Evangelio en forma de semilla. Para nuestros*

propósitos ahora, queremos ver que la muerte del Hijo de Dios es **voluntaria**. Vino a **servir y para dar Su vida**. Deberían haber estado muy avergonzados.

Filipenses 2:1-11

Contiene temas que son muy similares a los temas que estudiamos en Marcos 10. Algunos consideran ese pasaje como un comentario acerca de las ideas presentadas en Marcos 10. Jesús es un maestro paciente. Él quiere que tengan la misma forma de pensar que Él. Quería que tuvieran esta mente en sí mismos, que también está en el Hijo del hombre, se podría decir. Es demasiado pronto para que lo comprendan todo. El tiempo llegará cuando entenderán que la gloria es suya, pero para compartir de Su gloria también tienen que ser partícipes de Su cruz. Y sí, llevarán la cruz y le seguirán, especialmente después de Su resurrección.

3. La muerte de Cristo es substitucionaria

La muerte de Cristo no es solamente salvadora y voluntaria sino también **substitucionaria**. Cristo murió en el lugar de pecadores para salvar a los que no pueden salvarse a sí mismos. Vemos esto en muchos lugares, como en el “gran pastor” de **Juan 10** en contraste con los pastores de Israel (fariseos). La referencia a los pastores de Israel, vista claramente en el capítulo 9, es a los fariseos y líderes judíos que persiguen al ciego que cree en Jesús. Lo echan de allí. Son pastores falsos que hacen daño a las ovejas, e incluso destruyen las ovejas y las ahuyentan. No se regocijan que una de las ovejas cree en el Mesías. La echan afuera. Pero en contraste con aquellos pastores falsos que son ladrones y ni siquiera pertenecen al pueblo de Dios, *“El buen pastor da su vida por las ovejas.”* Piensen en esto. **La imagen de un pastor que muere por sus ovejas es única.** Posiblemente un pastor lucharía con lobos por sus ovejas, pero seguramente no moriría. Por un lado, eso dejaría a las ovejas expuestas. **El Hijo del hombre da Su vida y la vuelve a tomar. El “buen pastor” muere en el lugar de sus ovejas.**

4. La muerte de Cristo es según el plan divino

La muerte de Cristo es según el plan de Dios. Murió para cumplir la voluntad de Dios. Esto es importante. Esto refuta la noción que Él fue un mártir desafortunado tal como se presenta, por ejemplo, en el *Passover Plot* blasfemo por **Hugh Schonfield** en que Jesús perdió el control de sí mismo y terminó en la cruz. Esto ciertamente no era Su intención. Es un escrito escandaloso en el cual Jesús es un manipulador. Manda a alguien adelante y lo prepara para que cuando Sus discípulos vienen y piden el culto, se lo dan. Es todo un plan arreglado. Bueno, sí estaba todo arreglado, pero por la Trinidad en el cielo antes de la creación del mundo, y no por deshacer el plan de parte del Hijo de Dios. Su muerte estaba en el plan de Dios. Ya lo vimos en Isaías 53. ¿No es increíble? Fue la voluntad de Dios quebrantarlo y hacerlo sufrir. Lo vemos en los dichos de la Santa Cena, los llamados dichos eucarísticos de Jesús: *“A la verdad el Hijo del hombre se irá según está decretado” (Lucas 22:22).* Versículos 20-21, *“—Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre, que es derramada por ustedes. Pero sepan que la mano del que va a traicionarme está con la mía, sobre la mesa.”* Hay un plan divino detrás de Su muerte. *“Pero ¡ay de aquel que lo traiciona!”* Aquí la soberanía divina y la responsabilidad humana se besan; es increíble. **La muerte de Cristo es decretada y voluntariamente Él obedece ese decreto.** Pero ¡ay de aquel que lo traiciona! Es asombroso. Esta es la enseñanza detrás de la idea en el evangelio de Juan de que el Hijo del

hombre debe ser levantado; esto tiene que indicar un **plan previo de Dios** que se cumple en el tiempo y el espacio.

5. Las Escrituras emplean varios temas / imágenes para presentar la muerte salvadora de Cristo

Permítame introducirle el punto número 5. Pongo la mayor importancia en estos temas, estas imágenes, y luego el punto número 6, el hecho de que la obra salvadora de Cristo incluye eventos. ¿Qué quiero decir con imágenes? Para entender la riqueza de la enseñanza bíblica sobre la obra salvadora de Cristo tenemos que investigar estas imágenes, estos temas, que la Biblia nos da.

a. Una mirada panorámica

1) La muerte de Cristo es una victoria poderosa

La muerte de Cristo es una gran victoria, en primer lugar. Allí está el tema de victoria.

2) La muerte de Jesucristo, el segundo Adán, da vuelta a los efectos de la caída de Adán

En segundo lugar, la muerte de Jesucristo, el segundo Adán, da vuelta a los efectos de la caída de Adán. Hay un tema de nueva creación, un tema de re-creación – una tipología del segundo Adán en la Biblia.

3) La muerte de Cristo se presenta en las Escrituras a veces en términos legales

En tercer lugar, la muerte de Cristo a veces se presenta en las Escrituras en términos legales. Cristo sufrió la pena de la ley.

4) La muerte de Cristo se presenta en las Escrituras a veces en términos sacerdotales como un sacrificio

En cuarto lugar, a veces Su muerte se presenta en términos sacerdotales. Es tanto sacerdote como sacrificio.

5) La muerte de Cristo es un ejemplo

En quinto lugar, la muerte de Cristo es un ejemplo. He encontrado 10 lugares en el Nuevo Testamento donde solamente Su muerte es un ejemplo, así que Él es un ejemplo. La teología liberal antigua es incorrecta; no llegamos a ser cristianos por “seguir” Su ejemplo, pero al haber llegado a ser cristianos por creer en Su muerte salvadora, somos responsables para seguir Su ejemplo y esto incluye Su ejemplo en Su muerte.

6) La muerte de Cristo es reveladora

En sexto lugar, Su muerte es reveladora, aunque no principalmente. Sí, revela el amor, la justicia, el poder, y la sabiduría de Dios, y más, pero no es la idea principal.

7) La muerte de Cristo ratifica el nuevo pacto

En séptimo lugar, Su muerte ratifica el nuevo pacto. *“Esta copa es el nuevo pacto en mi*

sangre.” ¡Qué declaración más extraña!

8) La muerte de Cristo es la base para la justificación

En octavo lugar, Su muerte es la base para la justificación.

9) La muerte de Cristo consumó la redención / reconciliación

En noveno lugar, Su muerte logró la redención, la reconciliación, y todas las otras maneras que la Biblia pinta la salvación. Está basada en la obra del Hijo de Dios.

b. La Tesis del Dr. Peterson

Esta es mi tesis: “el cristianismo evangélico correctamente se ha agarrado de un par de estos temas bíblicos y por eso doy gracias al Señor, especialmente el tercero (3. términos legales) y cuarto en la lista (4. términos sacerdotales). Vemos la muerte de Jesús en términos de la ley cuando decimos que Él pagó la pena por nuestros pecados. Les mostraré que eso es completamente bíblico. De la misma manera, en el punto cuatro, Él muere como el gran sumo sacerdote que ofrece el sacrificio para purificarnos, para traernos a Dios, para hacernos perfectos, y hebreos dice todo esto. Pero aquí está mi contención: estamos sufriendo por enfatizar esos dos temas y siendo negligentes con otros temas igualmente bíblicos. Tenemos que desarrollar una imagen más rica y plena de la obra de Cristo para mejorar nuestra adoración y para darnos más herramientas en la caja de herramientas evangelísticas. Si Dios nos lo da, queremos gozarlo. Queremos ver todas las formas en que se describe a Su Hijo en su obra de salvarnos”.